

Lenger (VS):

Blot den bemærkning, at når andre myndigheder har pålagt kommunerne at foretage miljøinvesteringer, så har disse andre myndigheder vel også pålagt kommunerne at sætte foranstaltningerne i drift.

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

Jeg kunne forstå på hr. Ole Vig Jensen, at en af grundene til, at man gerne fra det radikale venstres side vil undtage miljøinvesteringer, er, at der i høj grad er tale om noget, der ikke er et frit valg for kommunerne.

Så vil jeg gerne spørge det radikale venstre, om man i det parti vil være med til at gennemgå de forskellige områder under arbejdet i kommunaludvalget og undtage alle de øvrige områder, hvor man heller ikke kan sige at kommunerne har et frit valg.

Steffensen (KrF):

Kristeligt folkeparti vedkender sig det nødvendige i at få justeret den økonomiske udvikling, sådan som vi er vidne til det nu, og vi vedkender os de elementer, som regeringen fremlægger for at få disse justeringer tilvejebragt.

Samtidig vil jeg gerne sige, at når vi har de enkelte lovforslag fremme, er det jo netop for, at vi her i fællesskab skal finde ud af, hvordan vi skal gøre det i de enkelte tilfælde.

Det lovforslag, vi her har fra indenrigsministeren, har i princippet to hovedelementer.

Det første er, at de generelle tilskud ned-sættes i 1987, hvis der har været en realvækst i nettoudgifterne i perioden fra 1984 til 1986, som gør det nødvendigt. Vi er enige i, at det er nødvendigt at følge dette op. Det er jo også en følge af regeringens henstillinger til kommuner og amtskommuner.

Det andet element er, at man i 1986 vil begrænse anlægsvirksomheden i amter og kommuner, og det finder vi også er nødvendigt. Der er foreslået 10 pct. af anlægsudgifterne til de projekter, som man er i gang med, og 20 pct. af de anlægsbevillinger, der ikke allerede er vedtaget.

Når vi har sagt, at vi synes, det er nødvendigt at få begrænset anlægsvirksomheden for ikke at få sektoren overophedet, vil jeg gerne tilføje, at vi nok synes, at der her er et område, som vi må se lidt nærmere på. Jeg tænker

på, at der er noget forkert i, at de byggerier, som er i gang, og som måske står halvt færdige, nu pludselig skal belægges med en 10 pct.s afgift. Vi vil håbe, at vi under udvalgsarbejdet kan komme frem til en fornuftig løsning, sådan at de projekter, som er i gang, ikke får en ekstra beskatning på en måde, som må føles urimelig af alle.

Vi er enige i, at den økonomiske ramme, som er lagt, må vi holde, og vi tror også, den kan holdes. Vi vil gå positivt ind i udvalgsarbejdet for at finde muligheder for, at rammen holdes, den ramme, som ministeren har lagt ved lovforslaget, og vi tror, det kan gøres på en mere retfærdig måde end ved den foreslåede beskatning af byggerier, som allerede er i gang.

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

Jeg kan forstå, at kristeligt folkeparti er enig i, at anlægsvirksomheden i amter og kommuner skal begrænses, at det er nødvendigt, som ordføreren sagde. Jeg vil gerne spørge, om kristeligt folkeparti er ligeglad med, hvilke projekter det i givet fald kommer til at gå ud over.

I et tidligere indlæg sagde jeg, at jeg havde en liste over anlægs- og byggeprojekter i forskellige amtskommuner og kommuner, der drejede sig om boliger, værksteder m.v. beregnede for mennesker med vidtgående fysiske eller psykiske handicap, og at der er nogle af disse projekter, der klart vil blive ramt. Mener kristeligt folkeparti, at mennesker på de områder skal rammes af det lovforslag, vi behandler i dag?

(Kort bemærkning).

Steffensen (KrF):

Jeg vil sige til hr. Agerschou, at vi bestemt ikke er ligeglade med, at projekter, som er nødvendige, og som er prioriteret højt af kommunerne, på en eller anden måde bliver bremsede. Derfor vil vi gerne i udvalget finde frem til, hvad der er den bedste mulighed, men vi erkender, at der er en økonomisk nødvendighed, som vi må overholde, for at vi overhovedet fortsat kan opretholde vort velfærdssystem.

(Kort bemærkning).