

[Ole Vig Jensen]

Vi kan derfor som helhed støtte regeringens forslag, men vi har, når det gælder det kommunale område, nogle indvendinger imod det foreliggende lovforslag.

Vi har allerede meddelt, at vi finder det forkert, at miljøinvesteringer ikke er undtaget fra den investeringsafgift, som her er foreslået. Vi har alle prioriteret miljøinvesteringerne højt gennem de seneste år, og vi ved, at det offentlige, staten og amtskommunerne, kan pålægge kommunerne at gennemføre disse investeringer. Derfor finder vi det rigtigt at fritage miljøinvesteringerne.

Vi finder det heller ikke særlig velmotiveret at lægge en investeringsafgift på igangværende kommunal anlægsvirksomhed. Det ville kunne give uheldige følger. Derimod mener vi, at en afgift på nye kommunale anlægsaktiviteter vil have den betydning, den skal have, nemlig at bremse op for aktiviteten, og det vil ikke forvride den enkelte kommunalbestyrelses mulighed for selvstændigt at prioritere de kommunale opgaver.

Når det gælder om at sikre, at kommunerne budgetmæssigt holder sig inden for de henstillinger, der er givet, finder vi det i den sammenhæng ikke, hvis det bliver nødvendigt at foretage sanktioner, en god vej at gå at foretage en kollektiv beskæring af bloktilskuddene. Vi tror, kommunerne forstår signalet, og at de som hidtil er i stand til at indrette deres virksomhed, så den i økonomisk sammenhæng passer til den overordnede økonomiske politik, men hvis det bliver nødvendigt med sanktioner, vil vi foretrække, at der bliver tale om individuelle sanktioner over for de kommuner, som faktisk ikke overholder henstillingen.

(Kort bemærkning).

Henning Rasmussen (S):

Jeg vil gerne spørge hr. Ole Vig Jensen, om ikke det efter hans opfattelse er sådan, at når man tror, kommunerne forstår, at de skal lade være med at lade deres driftsudgifter stige, og derfor vil lade være med det, er det rigtigst at vise kommuners og amtskommuners folkevalgte så megen tillid, at man lader være med at svinge piskan. Det var det ene.

Dernæst: nu taler hr. Ole Vig Jensen for individuelle foranstaltninger. Jeg kunne egentlig godt tænke mig at få at vide, hvordan man overhovedet på nogen måde skulle

kunne regne retfærdige individuelle foranstaltninger ud. Hvordan vil man skelne imellem, om en udvidelse skyldes, at en kommune er i vækst, at den har en særlig kraftig ændring i befolkningssammensætningen eller andre specielle ting, eller der er tale om »ødselhed«. Hvordan kan det lade sig gøre?

Jeg synes, det rigtigste, hr. Ole Vig Jensen, ville være, om det radikale venstre sagde: vi stoler på kommunerne, det har vi altid gjort, og så lader vi være med at svinge piskan over dem.

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

Jeg forstod på den radikale ordfører, at de radikale mener, at miljøinvesteringer skal undtages fra de pågældende begrænsninger.

Jeg vil gerne spørge de radikale, om man vil gå ind i arbejdet på at undtage andre områder, og når jeg spørger om det, hænger det sammen med, at jeg står med en liste her over anlægs- og byggeprojekter i forskellige kommuner, der drejer sig om boliger, værksteder m.v. beregnede for mennesker med vidtgående fysiske eller psykiske handicap. Vi kan allerede nu se, at en række af disse projekter vil blive ramt af de begrænsninger, lovforslaget indeholder.

Vil det radikale venstre under udvalgsarbejdet være med til at forsøge at undgå, at den form for projekter bliver ramt?

(Kort bemærkning).

Lenger (VS):

Jeg synes, det er et lyspunkt, et enkelt lyspunkt, i det radikale venstres holdning til indgrebet, at man vil arbejde for at få fritaget miljøinvesteringerne. Men der er jo ikke meget sjov ved at have et rensningsanlæg stående, hvis det ikke sættes i drift, og derfor vil jeg godt spørge, om det radikale venstre ikke mener, at man også burde friholde driftsudgifterne til miljøforanstaltninger, når man skal beregne den del af indgrebet, der vedrører en eventuel realvækst i driftsudgifterne generelt.

(Kort bemærkning).

Ole Vig Jensen (RV):

Vi har, vil jeg sige til hr. Henning Rasmussen, stor tillid til kommunernes ansvarlighed,