

[Boligministeren]

For det andet vil jeg gerne sige, som andre har været inde på, at der er sket noget, der ligner en eksplosiv udvikling inden for real-kreditte, og når fru Anne Grete Holmsgård spørger, hvad hensigten er med lovforslaget, kan jeg kun svare, at det simpelt hen er at begrænse muligheden for udlån, specielt til forbrug. Det er det, der ligger i dette lovforslag.

Jeg skal selvfølgelig takke fru Anne Grete Holmsgård for, at hun kan tilslutte sig den del, der har med skærpet tilsyn at gøre, men meget mere er der vel ikke at takke VS for.

Hvis der herudover er spørgsmål, går jeg ud fra, at vi som sædvanlig kan diskutere og besvare dem under udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

Bakholt (S):

Det var jo ikke venlige bemærkninger, der kom til dette forslag, og ministeren har heller ikke flertal for det. Jeg fik bekræftet, at der ikke er nogen særregel for energiinvesteringer, men jeg spurgte også, om det var meningen, at der ikke skulle være det, og om regeringen ikke, hvis man kan få forslaget gennemført – hvilket det jo ikke ser ud til at man kan – vil lave særregler for energiinvesteringerne, for regeringen siger jo, at man skal have betalingsbalanceunderskuddet nedbragt, og er der noget, der bruger fremmed valuta, er det jo energien.

Er det rigtigt forstået, at der her ingen særregel er påtænkt?

Boligministeren (Bollmann):

Jeg kan kun én gang til bekræfte, at hr. Bakholt har forstået lovforslaget rigtigt. Der er ingen særregler for energibesparende foranstaltninger. Jeg mener ikke, det har noget at gøre med dette lovforslag.

Jeg kan også sige til hr. Bakholt, at der er sket en meget stor aktivitet på dette område, uanset at tilskuddene til disse foranstaltninger er faldet bort for et års tid siden, og derfor har vi ikke følt, der var behov for særlige incitamenter i dette lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af lovforslag nr. L 103:

Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om tilskud til kommuner og amtskommuner. (Ændring af tilskud for 1986 og 1987).

(Fremsat 4/12 85).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling**Henning Rasmussen (S):**

Folketinget havde, som man vil huske, en diskussion nogle dage før kommunevalget om, hvad der ville ske med de kommunale budgetter for 1986.

Jeg vil gerne bringe tre korte citater fra den debat. Hr. Ole Vig Jensen sagde:

»Det radikale venstre har ingen planer om, at der skal foretages indgreb i de kommunale budgetter for 1986.« (Folketingstidende 1985-86, sp. 1810 f.).

Det har man åbenbart nu, 18 dage efter kommunevalget.

Indenrigsministeren sagde:

»Den økonomiske planlægning i kommunerne har aldrig haft bedre vilkår end i dag.«

Den vittighed er nok den bedste, indenrigsministeren nogen sinde er kommet af med – ufrivilligt ganske vist. Men jeg er sikker på, at det vil knibe med smilene rundt omkring hos de netop valgte kommunalrådsmedlemmer, når deres første opgave efter indenrigsministerens opfordring bliver at skære ned i budgetterne inden den 1. april 1986, og når den næste opgave bliver at sende endnu 1 mia kr. til indenrigsministeren som straf, fordi de f.eks. laver de rensningsanlæg, de cykelstier og ældreboliger, som også regeringen gerne ser de laver, eller byg-