

[Fogh Rasmussen]

slag om begrænsninger af realkreditinstitutternes udlånsmuligheder. Den første begrundelse er, at begrænsningen skal bidrage til at dæmpe aktiviteten specielt i bygge- og anlægssektoren, og den anden begrundelse er, at regeringen ønsker at begrænse det lånefinansierede forbrug.

Vi må nok erkende, at tallene for udlån fra realkreditinstitutterne viser, at der i den forløbne del af 1985 har været tale om en kolossal stigning i udlånet. Alene i de tre første kvartaler af 1985 lå realkreditinstitutternes bruttoudlån 50 pct. højere end i den tilsvarende periode i 1984, og det er selvfølgelig en meget stor stigning. Det vil vi også gerne se på, og det er hovedårsagen til, at vi er positive over for dette forslag.

Men når det er sagt, vil jeg gerne tilføje, at der er en del spørgsmål, som vi meget gerne vil se nøjere på under udvalgsarbejdet. For det første vil vi gerne have kulegravet, hvordan erfaringerne med begrænsninger af den organiserede realkredit i tidligere perioder egentlig har været. Sker der ikke bare det, så snart der lægges begrænsninger på den organiserede realkredit, at der kommer en vækst i den uorganiserede kreditgivning, og at de grå pengemarkeder blomstrer op? Vi diskuterede her i folketinget for ikke så lang tid siden en rapport fra det økonomiske råd om dansk pengepolitik under forvandling, der jo klart dokumenterede, at enhver form for restriktion på det organiserede kreditmarked er nyteløs og virkningsløs og skadelig, og det er klart noget, vi må lade indgå i udvalgsarbejdet.

Dernæst lægges der op til en afkorting af løbetiderne for realkreditlån. I den anledning må vi i udvalget undersøge, om den meropsparing, som er tilsigtet med afkortningen af løbetiderne, nu også bliver realiseret. Vil der ikke blot ske dette, at en række alternative kreditformer nu bliver mere konkurrencedygtige med realkredit, således at der blot sker en forskydning bort fra realkredit og over til en mere uorganiseret kreditgivning, som modvirker den meropsparing, der skulle ligge i løbetidsafkortningen, således at nettovirkingen udebliver?

Endelig lægges der for det tredje med regeringens forslag op til en ændret form for værdiansættelse, når lånene skal udmåles. Der skal fremover tages udgangspunkt i den offentlige vurdering med et eller andet pro-

centtillæg. Men vi ved jo alle sammen, at den offentlige vurdering er lavet på et helt andet grundlag end låneudmålingen, altså at den ikke først og fremmest er lavet med henblik på udmåling af realkreditlån. Der kan være nogle vældige variationer imellem de forskellige egne af landet, og der kan være nogle vældige variationer mellem forskellige kategorier af ejendomme, som kan gøre det lidt tilfældigt, hvorledes denne begrænsning vil komme til at virke.

Det må vi alt sammen se på i udvalget. Men bortset fra det er der da et par gode elementer i regeringens forslag.

Finn O. Christensen (SF):

Jeg skal gøre det kort, for som vores ordfører til de tidligere forslag, hr. Rahbæk Møller, har sagt, betragter vi alle lovforslagene i denne såkaldte julepakke som en helhed, og da vi ikke kan stemme for den, kan vi selvfølgelig heller ikke stemme for dette lovforslag.

Jeg synes, at man bør sige, at der er et særligt problem ved at gribe ind over for realkredit, som man har været inde på fra socialdemokratiets side, og det er, at låneefterspørgslen så vil bevæge sig over på det grå pantebrevsmarked. Derfor må jeg spørge, om regeringen også har tænkt på at gribe ind her, eller om man overhovedet ingen planer har om at gribe ind. Noget sådant vil jo også medføre en begrænsning i adgangen til optagelse af finansielle lån i udlandet og ændre indkomstfordelingen i samfundet.

Når jeg ser på lovgivningen som en samlet pakke, bliver jeg også nødt til at sige, at det, som gør, at jeg personlig ikke kan stemme for den, er, at den vil skabe arbejdsløshed i byggebranchen. Jeg er helt enig med formanden for Byggefagenes Landssammenslutning i, at det vil koste mange arbejdspladser; her vurderer man det til 20.000, og det synes jeg ikke er særlig rart med den arbejdsløshed, der er i forvejen.

Estrup (RV):

Realkreditlån er jo ved at blive et af regeringens yndlingssemner inden for bolig- og byggepolitikken. Det er kun godt et halvt år siden, vi sidst ændrede loven, en ændring, hvis fornuft og rimelighed har været omstridt og diskuteret lige siden. Netop på grund af