

[Finansministeren]

det. Jeg må bare gøre opmærksom på, at jeg ikke har sagt, at regeringen i det store og hele overtog de forslag, der forelå, eller at det var præcis det samme; det er ord, man nu lægger mig i munden.

Det, jeg har sagt, er, at man gjorde nogle forsøg fra socialdemokratisk side i august 1982, og at regeringen har gennemført en række af de forslag, der dengang lå på bordet, og som socialdemokratiet siden har kritiseret så voldsomt. Det var såmænd bare det, jeg sagde. Jeg synes måske, det havde været klogt, hvis socialdemokratiet havde stået ved de forslag, man selv fremsatte. At nogle så er lavet om af regeringen osv., erkender jeg klart, men det havde forskånet os for megen usaglig debat igennem de foregående tre år, hvis socialdemokratiet havde erkendt det andet.

Hvis hr. Erik B. Smith nu er på vej på tallerstolen for at spørge, hvad det nu er for nogle, så vil jeg gerne sige, at der var konkret forslag om at skære ned på arbejdsløshedsdagpengene i en størrelsesorden af mindst 1 mia kr., der var konkret forslag om at spare 2 mia kr. i bloktilskud til kommunerne det første år og 4 mia kr. det næste år, der var konkret forslag om at sænke underholdsbeløbet i forbindelse med bistandshjælpen, der var konkret forslag om at lave begrænsning af sygedagpengeordningen, så man kun kunne få den i en 2 års periode og ikke evindeligt.

Sådan var der forslag efter forslag, som vi har gennemført, men som socialdemokratiet senere har kaldt asociale. Der var – så er jeg måske lidt overfræk – faktisk også et forslag om en karensdag; jeg ved godt, den daværende regering ikke kunne blive enig om det, men det var der.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg giver ordet til hr. Erik B. Smith for en kort bemærkning, men vi må gå tilbage til dagsordenens punkter og ikke det generelle.

(Kort bemærkning).

Erik B. Smith (S):

Men så håber jeg, at finansministeren under den generelle debat vil bekræfte, at socialdemokratiet faktisk stemte for de forslag, som de selv havde fremsat, nemlig forslaget om indtægtsregulering af børnetilskuddene,

forslaget om indtægtsregulering af folkepensionen, i øvrigt et forslag, som den daværende opposition havde vendt sig voldsomt imod. Det er også rigtigt, at vi havde et forslag om tidsbegrænsning på 2 år på sygedagpengene. Jeg tror ærlig talt også, at vi stemte for det forslag. Vi har ikke karakteriseret nogen af de forslag, vi stemte for, som asociale, og enhver påstand herom er åbenbart urigtig.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af lovforslag nr. L 102:

Lovforslag til lov om ændring af lov om real-kreditinstitutter. (Begrænsninger i långivningen til visse ejendomme).

(Fremsat 4/12 85).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Bakholt (S):

Dette forslag er jo et af regeringens instrumenter til at få sat en stopper for byggeriet. Vi mener ikke, at det er skruet fornuftigt eller rigtigt sammen. Det angreb, som regeringen retter mod byggeriet, er u hensigtsmæssigt, fordi vi ikke opnår de store valutamæssige besparelser ved at gennemføre dette indgreb og stoppe byggeriet.

Det, man foreslår, er bl.a., at løbetiden for en række lån skal begrænses, og det betyder nogle ret kraftige stigninger i ydelserne på disse lån. Det bliver med andre ord dyrere at flytte, men det er der nogle der er tvunget til – det er ikke alle, der flytter frivilligt – og konsekvenserne for dem bliver, at de skal betale nogle større huslejer.