

[Camre]

have været noget underskud på handelsbalancen, der skulle have været et pænt nul, men der er et minus på 7 mia kr. Hvordan skal vi dog tro på, at ministerens løfter for 1986 om et underskud på kun ½ mia kr. holder?

(Kort bemærkning).

Erik B. Smith (S):

Finansministeren, der for et kort øjeblik næsten var socialminister – eller i alt fald tidligere socialminister – kom med en påstand, som det gud være lovet er meget længe siden vi har hørt, men som jo ikke bliver rigtigere af at blive gentaget, nemlig påstanden om, at socialdemokratiets forslag i forbindelse med besparelserne i 1982 i det store og hele blev overtaget af den borgerlige regering.

Det har intet på sig. Jeg kan oven i købet sige det så stærkt som, at den socialdemokratiske folketingsgruppe stemte for de forslag, som den borgerlige regering overtog fra den socialdemokratiske regering: reduktionen af børnetilskuddene. Den socialdemokratiske folketingsgruppe stemte også for indtægtsregulering af folkepensionen fra 67 år til 70 år. Hvis man går lidt længere tilbage og ser på, hvad den daværende opposition stemte for af sociale besparelser fra 1979 til 1982, viser det sig, at de ikke stemte for én eneste. De stillede derimod et hav af ændringsforslag, der alle sammen var overordentlig meget mere fordyrende.

Når jeg ser tilbage på, hvad den borgerlige regering har gjort, ud over at den har lavet nogle helt uacceptable sociale nedskæringer, må jeg konstatere, at den har lavet forbedringer for nogle af de grupper, som ikke behøvede at få forbedringer. Den har i det store og hele ophævet de sociale nedskæringer, som ramte de bedrestillede befolkningsgrupper. Det eneste, den endnu ikke har fået afskaffet af de nedskæringer, der blev foretaget fra 1979 til 1982, er socialindkomsten.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg må gøre opmærksom på, at det ikke er den storpolitiske debat, vi har i dag. Vi må holde os til de forslag, der behandles. Jeg giver ordet til hr. Kaj Poulsen for en kort bemærkning om de aktuelle punkter på dagsordenen.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg synes også, at ministerens argumentation i hans sidste indlæg var – nej, vi skal føre pæn tale herfra. Det var usandsynligt, at ministeren kunne komme med sådanne postulater om, at socialdemokratiet havde de samme forslag. Hvor finder ministeren i socialdemokratiets forslag, at sygedagpengene skulle nedsættes? Hvor finder finansministeren i socialdemokratiets forslag fra 1982, at man skulle spare 5 mia kr. på dagpengene? Vi erkender, at vi ville spare 1 mia kr., men hvor får ministeren alle de andre ting fra, så han herfra kan sige, at det, socialdemokratiet ville i 1982, er præcis det samme som det, regeringen gjorde? Jeg tror, det er for at prøve at komme billigt igennem en dårlig politik, den filosofi, regeringen og det radikale venstre har haft, og som hr. Bernhard Baunsgaard jo faktisk i dag har gjort til de radikales politik, nemlig filosofien om, at bare man skar på de offentlige udgifter, ville både handelsbalance og udenrigsøkonomi rette sig, og det hele ville gå fremad – ja, statsministeren smiler, og finansministeren holder små usande taler.

Men hvad er der sket? Vi har vel aldrig i en 3-årig periode haft så drønende stort underskud på betalingsbalancen som i den periode, denne regering har siddet, på trods af at den filosofi er blevet gennemført behårdt over for andre end finansministerens kernevælgere.

Det, der her er problemet, er: fordelingen af byrderne har været så skæv i det, der er foregået under denne regering, at det har vendt den tunge ende nedad, og de tal, vi ser på betalingsbalancen i dag, viser, at det heller ikke har hjulpet.

Finansministeren (Palle Simonsen):

Jeg skal af hensyn til formanden og tinget som helhed udskyde øvrige kommentarer til den almindelige økonomiske politik til den finanslovdebat, vi skal have i næste uge; dér får vi gode muligheder for at tage en ny rund.

Men det konkrete spørgsmål om forslaget til nedbringelse af underskuddet efter 1982 kan jeg godt forstå jager en række socialdemokratiske folketingsmedlemmer på talerstolen nu, for det ramte jo, det er sandheden i