

[Finansministeren]

heller aldrig fået underskuddet ned. Havde man haft modet, så synes jeg, det havde været fair og godt, men så er det til gengæld ikke fair og godt, at man nu i 3 år har kritiseret regeringen for at være asocial på en lang række områder inden for det statslige udgiftsområde. Det er sandheden. Så jeg synes, det var rart at komme ind til kernen for en gangs skyld.

(Kort bemærkning).

**Maisted (FD):**

Jeg har tidligere i dag rost regeringen for, at den har ført en fast kronekurs og en fast indkomstpolitik, og deri – plus i det øgede skattetryk – skal vi nok finde årsagen til, at underskuddet på statens budgetter er faldet kraftigt.

Men jeg bliver jo temmelig forbløffet, når jeg hører finansministeren sige til hr. Dohrmann, at det ikke var noget problem at løse betalingsbalanceproblemet over for udlandet, for man kunne jo bare øge skattetrykket. Jeg håber, at det er en tanketorsk eller en fortalelse fra finansministerens side, for den er jo fuldstændig gal, hvis finansministeren virkelig tror, at han kan løse betalingsbalanceproblemet over for udlandet ved at øge skattetrykket. Jeg har fremhævet tidligere i dag, at jeg ikke tror på, at finansministeren overhovedet oplever at nå det mål, for kendsgerningen er, at ikke alene de øgede renteudgifter fra år til år bliver lagt oven på vores statsgæld, nej, der kommer et kurstab, fordi staten skal tage nye lån op for at tilbagebetale gamle lån plus renteudgiften. Disse statspapirer kan ikke sælges til kurs 100, derfor vokser den udenlandske statsgæld eksplosivt, og problemet bliver større og større. Det har denne regering ikke været i stand til at løse, og det vil den med den politik, den fremlægger, efter min bedste overbevisning heller ikke kunne.

Men kan vi nu ikke til afslutningsdebatten få et regnestykke, der næsten skulle være identisk med socialdemokratiets, og som viser, hvordan man vil opnå balance i 1988, som man til stadighed påstår man vil? Socialdemokratiet mangler også at sætte tal på deres udtalelser, men hvis vi nu til afslutningsdebatten både fra socialdemokratiet og fra regeringen kunne få deres bud på den økonomiske politik med konkrete tal, der

viser, hvordan man vil opnå balancen, så havde vi dog opnået lidt med denne debat i dag.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Hvis det virkelig er sandhedens øjeblik, der er inde nu for socialdemokratiet, ville de indrømme, hvad det var, der skete, og så kunne hr. Camre måske også indrømme, at socialdemokratiske regeringer foreslog det, som denne regering ganske vist også gerne ville, men aldrig har fået lov til, nemlig nedskæring af folkepensionen.

(Kort bemærkning).

**Camre (S):**

Jeg vil gerne over for finansministeren bekræfte, at der i det socialdemokratiske besparelsesprogram fra august-september 1982 var en række forslag, som bar de samme overskrifter som det, regeringen gennemførte. Men dels var tallene anderledes fordelt – det var i mange tilfælde væsentlig større foranstaltninger på de sårbare sociale områder – dels var der væsentlige forskelle i den måde, besparelserne blev sammensat på. Lad mig bare nævne bloktilskudsbesparelserne over for kommunerne, som denne regering var i stand til at sammensætte på en sådan måde, at de stærke kommuner gik fri, mens de svage blev ramt.

Dernæst vil jeg gerne gøre endnu en bemærkning til finansministeren angående udviklingen i handelsbalancen. For det første må jeg nok sige, at ministeren bør være lige så flittig til at læse sine egne papirer, som jeg er, for så ville han ikke komme med forkerte tal. Ministeren sagde, at der til næste år, altså i 1986, er et overskud på handelsbalancen. Det er sandelig, fordi ministeren læser en forkert linje. I den linje, som er relevant, står, at underskuddet i 1984 var 3,2 mia kr., at underskuddet i år er 7 mia kr., og at underskuddet til næste år vil være ½ mia kr., altså ikke et overskud på 1½ mia kr., men et underskud på ½ mia kr.

Men, hr. finansminister, hvordan skal vi tro på, at det tal holder? Vi fik også at vide, at underskuddet på betalingsbalancen i år ville være 15 mia kr., men det blev 22 mia kr. Det vil altså sige, at der slet ikke skulle