

[Bernhard Baunsgaard]

Jeg konstaterede af hr. Camres tale og af de indvendinger, der blev rejst imod den – ganske uimodsagt fra hr. Camres side – at de indgreb, der foreslås, nu medfører en svækelse af betalingsbalancen.

Måtte jeg sige om det andet, det sociale sigte, at blandt de mange indgreb, som vi var fælles om, og som der kom så forfærdende lidt ud af, er der ét, der skiller sig ud. Det var et indgreb, der gav en vis virkning, nemlig indgrebet i 1979. Men med hensyn til det sociale sigte vil jeg meget gerne lige minde hr. Camre om, at et meget væsentligt element i det, som jeg har bebrejdet hr. Anker Jørgensen, netop er det sociale sigte. Hvad var et væsentligt element i indgrebet i 1979? Det var, at man strøg dyrtidsreguleringen. Og dyrtidsreguleringen rammer nedad. Jeg sagde dengang til hr. Anker Jørgensen, at det er beklageligt, at dette skal indgå i et socialdemokratisk indlæg, for det rammer de forkerte. Det er arbejdsmændene, det er ikke smedene, der bliver ramt.

(Kort bemærkning).

**Camre (S):**

Jeg må sige, jeg bliver stadig mere forundret. Hvis socialdemokratiet i 1979 stryger en dyrtidsregulering, så vender det den tunge ende nedad. Hvis hr. Bernhard Baunsgaard i 1983 går ind og ved lovgivning sammen med regeringen forlænger nogle overenskomster, tager reguleringen fuldstændig ud af dem, så er det en stor fordel for reallønsudviklingen. Jeg må sige, det er en helt speciel ny økonomisk teori, hr. Bernhard Baunsgaard her fremlægger.

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Hr. Bernhard Baunsgaard har ordet for en kort bemærkning, og så tror jeg vi skal tilbage til talerrækken.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Ja men så må det da virkelig være, fordi hr. Camre ikke sætter sig ind i, hvordan økonomien virker i Danmark. Man ved dog, at i 1979 kunne smedene gennemtrumfe forhøjelser på deres område; det eneste værn, arbejdsmændene havde, var dyrtidsreguleringen. Det er dog vist også kendt, for andre i

hvert fald, at det er lykkedes også at holde smedenes lønstigninger i tømme denne gang.

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Hr. Camre for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Camre (S):**

Jeg vil anbefale hr. Bernhard Baunsgaard at studere statistikkerne lidt nøjere. Der er nøjagtig de samme forskelle i udviklingen for forskellige faggrupper i den øjeblikkelige situation, som der var i 1979. Men jeg må konstatere, at hr. Bernhard Baunsgaard med sine bemærkninger her slår en meget tyk, rød streg tværs over den påstand, at indgreb i løndannelsen og stop for reguleringerne skulle bevirke, at reallønnen opretholdes via de lavere prisstigninger.

Så vil jeg gerne sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at han i sit første indlæg også sagde, at de forslag, vi fremsatte, havde en negativ effekt på betalingsbalancen. Hertil må jeg sige, at nu blander hr. Bernhard Baunsgaard to ting sammen. De forslag, vi har stillet i dag, er forslag, der diskuteres i relation til krisepakken. Det, der desuden har været diskuteret, er nogle forslag af dem, der kommer til behandling på onsdag i næste uge, forslag, der vedrører finansloven. Her har vi klart sagt, at vi udmønter ikke vores økonomiske politik i en alternativ finanslov. Vi giver nogle politiske markeringer, og det kan ikke nytte noget, at hr. Bernhard Baunsgaard siger: nu kigger vi på disse markeringer – som vi af hensyn til folketingets tid holder nede på et relativt lavt antal – og så ser vi isoleret på, hvad det giver, uden at socialdemokratiet i øvrigt har mulighed for at gå ind og regulere på samtlige økonomisk-politiske forslag, der kommer, fordi vi ved, at regeringen og hr. Bernhard Baunsgaard har et forslag til en finanslov, som vi er uenige i, men som de er fælles om, og som det desværre ikke endnu står i vores magt at ændre.

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Hr. Bernhard Baunsgaard har ordet for en kort bemærkning, og så vil formanden meget gerne tilbage til talerrækken.

(Kort bemærkning).