

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Når hr. Hans Hækkerup er inde på at forklare og forsvare og tale i lange baner, kunne jeg så ikke få et svar på, hvorfor socialdemokratiet, dengang de havde ansvaret for både den økonomiske politik og for nye afgifter, ikke holdt det løfte, de havde givet os, nemlig at når vi nu stemte, det var vist første gang for en stor kulafgift, så ville socialdemokratiet sørge for, at der blev sat solfangere og andet miljøfremmende op på de store elværker? Hvorfor skete det ikke?

(Kort bemærkning).

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Ja, det var sådan set det samme. Jeg synes, det er lidt billigt af hr. Hans Hækkerup at angribe et bestemt parti for, at det ikke fuldstændig får realiseret sit ønske på et bestemt område, specielt når det samme parti måtte kæmpe med socialdemokratiet for at få bare lidt på dette område, dengang det havde styret. Jeg synes nok, at man bør tage historien i betragtning, når man angriber et parti i en sådan situation.

(Kort bemærkning).

**Hans Hækkerup (S):**

Jeg skal bare sige til fru Lone Dybkjær, at vi altid har været parat til at skaffe finansiering til de forslag, vi har stillet. Jeg skal erindre fru Lone Dybkjær om, at vi forleden dag her i folketinget havde et glimrende forslag om en fremrykket kulbrinteskate, som ville kunne finansiere meget store investeringer af vedvarende energi.

**Formanden:**

Hr. Bernhard Baunsgaard for en kort bemærkning, derefter finansministeren.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg fik naturligvis ikke noget svar på mit spørgsmål. Når hr. Hans Hækkerup nu henviser til kulbrinteforslaget, er jeg ked af, at han ikke var til stede i salen eller, hvis han var til stede i salen, ikke hørte efter. Det lykkedes ikke på nogen måde den socialdemokratiske ordfører at forklare, at det var et

brugeligt forslag, man havde fremsat, og det er dog vist nødvendigt, hvis det skal give penge.

**Finansministeren (Palle Simonsen):**

Vi har faktisk i dag fået lejlighed til at holde en slags generalprøve på finanslovdebatten i næste uge. Der er snart ikke det tema, der ikke har været fremme.

Jeg kan starte med at melde, at en række af de tekniske problemer, der er rejst i forhold til de enkelte lovforslag, vil de enkelte ministre komme ind på undervejs under behandlingen af de øvrige forslag, så det skal jeg ikke kommentere. Jeg vil godt komme med nogle mere generelle betragtninger, fordi en række af ordførerne har fremført en række generelle betragtninger.

Lad mig starte med at takke det radikale venstre for tilslutningen til nødvendigheden af en justering af den økonomiske politik på nuværende tidspunkt, for tilslutningen til den ramme, der er lagt for justeringen af den økonomiske politik, og også for selve filosofien i den. At der er en række enkeltpunkter, det radikale venstre ønsker at drøfte nærmere, er en ganske naturlig ting, når vi befinder os ved førstebehandlingen. Det har vi mulighed for at vende tilbage til.

Når man ser på de øvrige oppositionspartiers meldinger i dag, tør man nok sige, at der ikke er megen trøst tilbage, hvis ikke realiteten var anderledes end den, ordførerne har givet udtryk for.

Hr. Camre fastslog, at justeringen kom for sent, den virkede forkert, og den virkede skævt. Ja, så er der jo faktisk ikke meget tilbage at sige af pænt om den, og det skal jeg egentlig ikke gå i detaljer om. Men jeg kan ikke undlade at sige til hr. Camre, at jeg faktisk synes, det er lidt beskæmmende, at dette folketings største parti ikke har mere konkret at byde på i den økonomiske debat end det, vi har fået her i dag.

Uden at fortrække en mine – og det må have været svært at undgå – nævnte hr. Camre 6 punkter, som var socialdemokratiets svar på, hvordan man skulle løse det aktuelle betalingsbalanceproblem. Hr. Camre ved jo godt, at ingen af de seks elementer har nogen som helst mulighed for her og nu at rette op på et voksende betalingsbalanceunderskud – ikke ét af dem.