

[Hans Hækkerup]

situation? Hvorfor vil hr. Fogh Rasmussen ikke være med til at hjælpe dem, ikke mindst pensionisterne?

Når socialdemokratiske regeringer har forhøjet energiafgifterne, er der blevet sat beløb af til kompensation til de svagest stillede. Hvor er varmhjælpen til pensionisten på Nørrebro i den petroleumsfyrede, uisolerede lejlighed? Eller til den enlige forsørger, der er faldet for 9 måneders reglen og er roget på varig hjælp? Har regeringen virkelig glemt dem? Det kan da ikke være rigtigt.

Forleden dag havde vi en diskussion her i salen om det forslag, socialdemokratiet havde fremsat om en fremrykning af kulbrinteskatten. Vores forslag ville give et provenu på 350 mill. kr. i 1986 og 900 mill. kr. i 1987. De skulle tages ud af det nettooverskud, DUC-selskaberne vil få, og det kan anslås til 3-4 mia. kr. i 1986 og 5-6 mia. i 1987. Det vil regeringen ikke være med til. Tænk, hvis man kom til at genere A. P. Møller og de multinationale olieselskaber! Regeringen vil meget hellere pålægge befolkningen nye energiafgifter. Det er simpelt hen fantastisk.

Energiafgifterne er et element i en skæv pakke. Der gøres ikke noget for at hjælpe befolkningen til at spare på energiregningen, og der gives ingen sociale kompensationer. Derfor afviser vi regeringens forslag.

(Kort bemærkning).

**Lone Dybkjær (RV):**

Det er i anledning af hr. Hans Hækkerups bemærkninger. Jeg synes blot, jeg vil sige, at det da er rigtigt, at vi har stemt imod nogle socialdemokratiske forslag om vedvarende energi. Jeg synes, hr. Hans Hækkerup overser, at vi til gengæld har stemt for andre forslag om vedvarende energi, som vi synes var mere rimelige i den sammenhæng, der nu engang er, når man står bag en finanslov, men deri adskiller vi os naturligvis fra socialdemokratiet.

Jeg skal ikke gå ind på det sociale område, jeg vil bare nævne to ting, som hr. Hans Hækkerup blander ind i det, men som ikke bør blandes ind i det.

Den ene er, at petroleumsafgiften faktisk ikke forhøjes, og derfor rammer det ikke lige præcis de grupper.

Den anden ting er, at hr. Hans Hækkerup skal være opmærksom på, at inden for områ-

det varig hjælp opstår der ingen problemer, for der er et maksimumsbeløb for el, varme, husleje m.v., som vi lavede sammen med den nuværende regering ved det såkaldte Rio Bravo-forlig.

Så netop de to eksempler, hr. Hans Hækkerup nævnte, er de dårligst tænkelige.

(Kort bemærkning).

**Hans Hækkerup (S):**

Jeg vil godt sige til fru Lone Dybkjær, at vi gang på gang har sagt til det radikale venstre: vi vil gerne diskutere at sætte yderligere beløb af til vedvarende energi. De radikale har ikke villet være med til det. Vi har gang på gang til finanslovsforlaget stillet ændringsforslag om det. Vi har fremsat beslutningsforslag her i folketinget, men det er ikke lykkedes os at få sat flere penge af. Jeg synes, det er positivt, hvis de radikale nu vil være med til at gøre yderligere for at sætte midler af til den vedvarende energi.

De socialpolitiske spørgsmål vil der blive lejlighed til at diskutere senere i dag, har jeg forstået.

(Kort bemærkning).

**Lone Dybkjær (RV)**

Ja, det sidste kan jeg godt forstå at hr. Hans Hækkerup siger.

Med hensyn til vedvarende energi er det da rigtigt, at socialdemokratiet har stillet nogle forslag. Den store forskel er bare, at vi er ansvarlige for en samlet finanslov. Det er socialdemokratiet ikke. Socialdemokratiet kan tillade sig at køre enkeltsager og foreslå at hæve beløbene ubegrænset, fordi socialdemokratiet ikke tager medansvar for den totale finanslov. Vi er nødt til at se tingene i sammenhæng. Det behøver socialdemokratiet ikke, og det giver altså en forskel på disse områder.

I øvrigt synes jeg, at vi i fællesskab skulle glæde os over det meget store ekstra beløb på finanslov 1986 til vedvarende energi.

**Formanden:**

Jeg har en hel stribe af korte bemærkninger indtegnet, og dem skal jeg selvfølgelig lade passere, men jeg skal gøre opmærksom på, at der vil blive udvalgsarbejde inden fortsættelsen.