

[Camre]

Vi vil gerne høre helt klart: er det bare snak af hensyn til kernevælgerne i bilistgruppen, eller er der realiteter bagved?

(Kort bemærkning).

**Dohrmann (FP):**

Det måtte undre, så lidt fru Bente Juncker var inde på bilisternes sag. CD har, det hører vi om i hver eneste valgkamp, tre punkter: momsforhøjelse, parcelhusfolket og bilisterne.

Nu taler vi i første omgang om benzinprisen, hvor man foreslår en afgiftsforhøjelse på 75 øre plus moms pr. liter, altså en lille krone. Jeg synes, at det kunne være vældig interessant, om vi kunne få at vide her i dag, om det er på den måde, CD vil hjælpe bilisterne, nemlig ved at forhøje benzinprisen med tæt ved 1 kr. pr. l. Vi har jo i pressen mange gange set, at CD har gjort sig til talsmand for, at afgifterne på biler skulle sænkes.

Jeg synes, at hele CDs holdning i det spørgsmål trænger til at blive afklaret, og det vil jeg bede fru Bente Juncker om at gøre her og nu.

(Kort bemærkning).

**Bente Juncker (CD):**

Jeg vil gerne sige til hr. Dohrmann, at vi har såmænd hverken parcelhusejerne eller bilisterne; det viser sig, hver gang der er folketingsvalg, så den skal hr. Dohrmann ikke komme med.

Jeg vil gerne sige klart, at vi fortolker lovforslaget på den måde, at vi følger dollarkursen meget nøje, og hvis der sker et fald, der vil medføre et øget forbrug, kan vi godt acceptere en forhøjelse af benzinafgiften.

Hvordan vi videre vil kommentere denne sag, vil jeg redegøre for under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

**Hans Hækkerup (S):**

Efter at have hørt det, fru Bente Juncker sagde heroppefra, vil jeg godt stille et spørgsmål til ministeren: er ministeren enig i CDs fortolkning af loven, at hvis dollarkursen falder igen, så skal afgiften sættes ned?

**Anne Grete Holmsgård (VS):**

Jeg tror, det var statsministeren, der på pressemødet i onsdags kaldte dette indgreb for »sensationelt«, og det er dog immervæk noget. Jeg kastede mig straks over papirerne og tænkte, at jeg ville finde det sensationelle. Det mest sensationelle, jeg fandt, var postulatet fra regeringen om, at dette indgreb ville forbedre betalingsbalancen med 6 mia kr. i 1986. Det er jo ikke så lidt, men det er unægtelig svært at få øje på, hvor den forbedring på 6 mia kr. egentlig vil ske. Efter at jeg har kigget på det og regnet det igennem, kan jeg faktisk kun finde ét sted, hvor man må regne med, at der sker en betalingsbalanceforbedring på grund af disse forslag. Det er forhøjelsen af energiafgifterne, som i en eller udstrækning vil inddrage købekraft. Det er ikke sikkert, at det bliver 3 mia, det er heller ikke sikkert, det bliver de 2,4 mia, der står i bemærkningerne, men et eller andet af den størrelsesorden. Det giver efter den almindelige lommeregnermetode en forbedring af betalingsbalancen på mellem 1 og 1½ mia. Det er vist ikke skudt helt ved siden af.

Det, det siger mig, er selvfølgelig, at årsagen til, at indgrebet kommer nu, ikke er handelstallene, hverken for november eller for oktober, men den simple kendsgerning, at kommunevalget er overstået, og at man ikke ønskede at stikke fingrene ned i kommunernes lommer inden kommunevalget, men derimod gerne bagefter. Vi ved efterhånden alle sammen, at den del af indgrebet var forberedt inden kommunevalget, selv om statsministeren og andre ministre naturligvis hårdnakkede benægtede det. Det er det, vi andre kalder for en lidet hæderlig fremgangsmåde i politik, men regeringen er måske ikke så ked af at benytte sig af en sådan.

Og så til de enkelte dele. Der, hvor man kunne have gjort noget, nemlig med hensyn til udlånsvirksomheden, den del, hvor der virkelig er tale om, at man belaster betalingsbalancen, har man henholdt sig til, at man vil henstille til Nationalbanken, som så igen skal henstille til banker og sparekasser, at de ikke låner så meget ud, som de har gjort i 1985. Jeg tror, at der er én helt sikker effekt af dette, og det er, at annoncebudgetterne i banker og sparekasser bliver lavere i 1986, end de var i 1985. Det er nok ganske givet. Det signal tror jeg at banker og sparekasserne har forstået. Ud over det kommer der ingen effekt. Jo, det kan godt være, at