

Jes Lunde (SF):

Jeg lagde mærke til, at hr. Fogh Rasmussen valgte at inddrage ændringsforslagene til finansloven for at se på, hvilke alternativer der var til den politik, man fører i øjeblikket. Det synes jeg da er udmærket; kun skal jeg bede hr. Fogh Rasmussen om så også at læse første del af finansministerens svar til finansudvalget – det er bilag 2353 til oplysning for de interesserede – hvor finansministeren fortæller, at man ved at stemme for SFs samlede ændringsforslag til gengæld kan få en meget positiv virkning på betalingsbalancen. Betalingsbalancen vil i det første år blive forbedret med 700 mill. kr., og langtidseffekten vil være en forbedring på 2 mia kr. om året med SFs samlede ændringsforslag til finansloven, der samtidig indeholder en social genopretning af en helt anden karakter end de ting, som hr. Niels Helveg Petersen er i stand til at få ind i dette forlig.

(Kort bemærkning).

Fogh Rasmussen (V):

På et tidspunkt skal vi vel tale om de energiafgifter, der rent faktisk er til forhandling, men jeg synes, at hr. Camres udtalelser har en sådan karakter, at der i hvert fald er to ting, der skal sættes på plads. For det første siger hr. Camre, at gældsætningen sætter rekord under den nuværende regering. Ja men hvad er sandheden? Sandheden er jo den, at underskuddene på betalingsbalancen alene skyldes renterne af den gæld, som socialdemokratiet efterlod sig. Det, der er lagt til gælden, siden den nuværende regering kom til, er renterne af den gæld, som socialdemokratiet efterlod sig.

Dernæst er der det vigtigere, at hr. Camre lige har erkendt, at socialdemokratiets ændringsforslag til finansloven samlet vil indbringe, at betalingsbalancen i 1986 bliver forringet med 1,2 mia kr., og at det i løbet af nogle år vil vokse til en forringelse på 2,7 mia kr.

Men så siger hr. Camre, at man ikke kan vurdere socialdemokratiets økonomiske politik alene på ændringsforslagene til finansloven; den må ses i en sammenhæng. Det rejser unægtelig et interessant spørgsmål, nemlig hvad det så er, socialdemokratiet vil foretage sig for at forhindre den forringelse af betalingsbalancen, som ændringsforslagene

til finansloven lægger op til. Er det skatte- og afgiftsstigninger, hr. Camre har i tankerne, som skal til for at udligne den forringelse af betalingsbalancen, som de udgiftskrævende forslag på finansloven lægger op til? Det må vi have et klart svar på.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg har været meget glad for denne lille udveksling af korte bemærkninger med hr. Camre, for den giver mig lejlighed til at kvittere for hr. Camres fairness i diskussionen. Hr. Camre medgav jo nemlig helt klart her i sin korte bemærkning, at der var et fornuftigt langsiget perspektiv i at forhindre, at forbrugerpriserne på energi faldt. Det vil jeg gerne kvittere for, men jeg synes også, at behandlingen af den del af pakken så kan forløbe i lyset af hr. Camres, skal vi sige erkendelse, som jo ikke var meget fremherskende i det første indlæg.

(Kort bemærkning).

Maisted (FD):

Jeg går ud fra, at jeg får et svar i anden runde af hr. Camre med hensyn til virkningen af hans 6 punkts program. Men hr. Camre siger, at jeg ikke har forståelse for fordelingspolitikken, og at han derfor går imod disse forslag til energiafgifter. Ja men jeg har ikke på noget tidspunkt stået heroppe og sagt, at jeg var enig i disse energiafgifter, tværtimod, jeg har talt imod det altid, men hr. Camre har jo altid talt for det. Det er netop det interessante, for det betyder, at hr. Camre prøver på at vende argumentationen; dette, at jeg angreb ham for, at han ville gå imod socialdemokratiets egne forslag, viste, at jeg ikke havde forståelse for fordelingspolitik.

Jo, hr. Camre, jeg har forståelse for fordelingspolitik, jeg går imod de forslag, der drejer sig om energiafgifter, men socialdemokratiet har altid talt for dem. Jeg synes, det er en for dårlig argumentation at sige, at man skal holde forbrugerpriserne oppe for at betale for naturgassen. Det har jeg altid sagt, og det bliver jeg ved med at sige. Det er hr. Camre, der har skiftet hest i denne argumentation. Nu skal det altså lige pludselig vendes, fordi vi er blevet enige på dette område,