

[Maisted]

Jeg synes, hr. Camres indlæg var en stærk kop te. For det første vil jeg lige spørge hr. Camre, om lovforslagene nr. L 97, L 98, L 99, L 100 ikke lige præcis er socialdemokratiets energipolitiske mål. Ellers skulle jeg have hørt meget fejl undervejs i debatten, når vi har diskuteret naturgas, for da har socialdemokrater gang på gang fremhævet, at de ønskede at hæve afgifterne på de andre brændselstoffer, sådan at man kunne finansiere det underskud, der er på naturgassens område. Det er altså præcis socialdemokratisk politik, som det er blevet fremhævet her i folketinget gang på gang, hr. Camre nu pludselig vil stemme imod.

Så fik vi et 6 punkts program, som ikke gav nogen som helst mening, fordi hr. Camre jo ikke blot antydede i hovedtal, hvilken virkning dette program vil få for den danske befolkning. Så vidt jeg kunne høre, medførte disse seks punkter overhovedet ikke nogen reelle ændringer af de økonomiske problemer, men det kan jo være, hr. Camre vil være så venlig at uddybe dem og sætte tal på dem. Men at gå imod sine egne forslag på energiområdet, som man har talt for gang på gang, men hvor vi ved, der er et kapitalunderskud på 4,6 mia kr. på naturgasprojektet, og med de ændringer, der kommer, yderligere får en kapitalmangel på omkring godt 4 mia kr., er temmelig groft.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg må sige til hr. Camre, at jeg oplever hr. Camres indlæg her som noget langsigtet udenomssnak. Hvis vi endelig skal ind i det langsigtede i det program, hr. Camre opridses, må jeg spørge, hvad langsigtet der f.eks. er i at gennemføre en pensionsreform, hvor man afvikler den fulde folkepension til alle. Skulle det være et langsigtet perspektiv, der var positivt at stille op? Det vil i hvert fald ikke få det radikale venstres tilslutning.

Må jeg så også pege på over for hr. Camre, at netop en justering af energiafgifterne på et tidspunkt, hvor energiforbrugerpriserne er i nedgang, i allerhøjeste grad har et langsigtet perspektiv. Jeg vil gerne spørge hr. Camre, om hr. Camre er enig eller ikke enig i, at der langsigtet er et fornuftigt perspektiv i at forhindre et forbrugerprisfald på energi, som jo bare vil føre til, at man slækker på

energibesparelser og slækker på indsatsen over for den vedvarende energi. Jeg vil gerne høre hr. Camre, om der ikke i dette her er et fornuftigt energipolitisk perspektiv også på den lange sigt.

(Kort bemærkning).

Camre (S):

Da den socialdemokratiske regering i 1982 trådte tilbage, var udlandsgælden 150 mia kr. Vi sagde: nu må der lægges en anden politik til rette, nu må der laves et virkelig markant omsving. Siden da er udlandsgælden steget fra de 150 mia kr. til 233 mia kr., som den runder, inden propperne ryger af champagneflaskerne nytårsaften i år. Det er den udvikling, regeringen har kørt videre, som ikke kan blive ved med at holde.

Hr. Fogh Rasmussen spørger her, om de ændringsforslag, vi har stillet, ikke vil betyde en yderligere forringelse af betalingsbalancen på 1 mia kr. Hvis hr. Fogh Rasmussen havde villet læse vores betænkning bidrag til finansloven, ville han kunne se, at vi siger, vi fremsætter nogle markeringer, at vi ikke udmonter en alternativ politik med ændringsforslag til finansloven. Det var det, fremskridtspartiet gjorde i gamle dage, og det kunne vi selvfølgelig også sagtens bruge tre timer af folketingets tid med, men det har ikke nogen mening. Vi ønsker en fundamentalt anden politik.

Hr. Niels Helveg Petersen spurgte mig udtrykkelig, om jeg var enig i, at det var fornuftigt at opretholde en stabil prispolitik på energiområdet via skatterne. Ja, det er da særdeles fornuftigt, hr. Niels Helveg Petersen, men det er jo ikke det, det drejer sig om. Det, det drejer sig om, er, at der her serveres en pakke for os, som er fordelingspolitisk skæv, og det er også mit svar til hr. Maisted, som jeg naturligvis ikke forventer har nogen som helst forståelse for fordelingspolitiske problemer. Kernen i problemet er, at vi her får serveret en helhed, som er skæv, som er vendt imod de forkerte, som retter bager for smed, og i den sammenhæng vil vi selvsagt ikke være med. Et indgreb skal have en social balance – det har dette indgreb ikke, og et indgreb skal løse de fundamentale problemer – det gør dette indgreb ikke.

(Kort bemærkning).