

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg må atter konstatere, at socialdemokratiet ønsker at føre denne debat på et absolut lavt niveau. Man vil end ikke overveje, om det kunne være hensynet til den gruppe blandt de – ikke særlig tydeligt og godt definerede – åbenbart udsigtsløse, hensynet til disse mennesker, der er virkelig torturerede og forfulgte i deres eget land. End ikke dette vil hr. Torben Lund anerkende som bevæggrund for ikke at stemme for mit ændringsforslag.

Jeg beklager stærkt, at man ikke vil gå ind i en saglig diskussion, og da det ikke er lykkedes for mig at få kommentarer her i salen, hvad jeg havde håbet, fra justitsministeren til disse tilfældige avisartikler, skrevet af de tidligere formænd for Dansk Flygtningehjælp, og da man ikke fra justitsministerens side har ønsket at kommentere fru Lise Østergaards bemærkning i kronikken om, hvor farligt dette er for Dansk Flygtningehjælp, så må jeg bede om, at sagen sendes tilbage til udvalget til fortsat behandling, hvor jeg efter dette må bede om skriftlige svar på en række spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**

Hr. Torben Lund gav sig i kast med at afvise ændringsforslaget ud fra den betragtning, at han kendte baggrunden for ændringsforslaget, nemlig at det jo bare skulle være at skabe en obstruktion, at sinke sagsbehandlingen. Jeg synes, at det er en meget interessant betragtning fra en advokat. Nu er det formentlig ikke hr. Torben Lunds profession, der har fået ham til at sidde i dette ting, men at en advokat kan mene, at en advokatbeskikkelse i en situation, hvor der er personer, der er i nød, er noget, man nødvendigvis må sige nej til, fordi det kan sinke forretningernes førelse, det kan jo sinke sagen gang, det synes jeg er et interessant synspunkt. Jeg håber sandelig, at det ikke er et synspunkt, som generelt gør sig gældende for hr. Torben Lund i retspolitiske spørgsmål.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

**Ændringsforslaget**

forkastedes, idet 28 stemte for, 98 imod.

§§ 1–3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Anden behandling af lovforslag nr. L 38:**

*Forslag til lov om ændring af lov om et finansieringsinstitut for landbrug m.v.*

(Fremsat 16/10 85. Første behandling 23/10 85. Betænkning 4/12 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Anden behandling af lovforslag nr. L 55:**