

[Leif Hermann]

den argumentation, når det drejer sig om en forringelse af udlændingeloven. Man kan ikke acceptere det, når det drejer sig om arbejdsløshedsforsikringen. Når statsministeren står og siger fra talerstolen, at Danmark har stadig væk, selv om vi forringer arbejdsløshedsforsikringsloven, den bedste arbejdsløshedsforsikring, så farer socialdemokratiet op og klager og siger, at det går ikke, det kan man ikke anskue på den facon. Men det går åbenbart, når det drejer sig om fremmede mennesker i nød. Det er en uanstændighed.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

I disse sager slår fantasien jo ikke altid til. Jeg vil dog gerne bede den socialdemokratiske ordfører kommentere SF-bemærkningen om, hvorfor man ikke vil stemme for, at der skal være en advokatbeskikkelse, efter at direktoratet har skønnet, at dette er en åbenbart udsigtsløs sag, men før Dansk Flygtningehjælp skal have samtalen med asylansøgeren. Er det virkelig noget, der er indgået i socialdemokratiets overvejelser, at man gennem denne tidlige advokatbeskikkelse vil opfange virkelige flygtninge, og derfor ønsker man det ikke?

Måtte jeg ikke bede justitsministeren om at kommentere en tilfældig avisartikel skrevet af professor Gammeltoft-Hansen, den tidligere formand for Dansk Flygtningehjælp, hvor han siger, at den lange ventetid i sig selv er et angreb på retssikkerheden. Er det en opfattelse, som justitsministeren deler, og er det et led i begrundelsen for, at man går ind for ændringen her?

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

Med hr. Bernhard Baunsgaards talelyst er det jo ikke nemt at få en afslutning på denne debat. Men jeg vil da godt på hr. Bernhard Baunsgaards direkte spørgsmål sige, at det, det drejer sig om, jo er de åbenbart udsigtsløse sager, hvor direktoratet først skal tage en samtale med den pågældende asylansøger. Hvis direktoratet mener, at sagen fortsat er åbenbart grundløs og vedkommende bør afvises som åbenbart grundløs, så bliver vedkommende henvist til en samtale med en juridisk repræsentant for Dansk Flygtninge-

hjælp, der så skal være med til at vurdere og til at vejlede direktoratet om, hvorvidt den indstilling, direktoratet har taget, nu er fornuftig.

Vi føler os fuldt dækket ind med dette, hr. Bernhard Baunsgaard, og vi kan ikke stemme for det radikale ændringsforslag, som kun har et eneste formål, nemlig at obstruere den ændring, vi vil lave i reglerne for at fremme sagsbehandlingen i udlændingesagerne. Det har ikke spor andre formål.

(Kort bemærkning).

Lenger (VS):

Nu fik vi så lovforslaget læst op af hr. Torben Lund, og det vil jeg da gerne sige tak for. Men vi fik ikke rigtig nogen argumenter for, hvorfor socialdemokratiet vil stemme imod det ændringsforslag, som socialistisk folkeparti og det radikale venstre har stillet. Gør det overhovedet ikke indtryk på socialdemokratiet, at i de tilfælde, hvor flygtninge-nævnet har ændret afgørelser hidtil, også i sager, der har været karakteriseret som åbenbart grundløse, er det i langt de fleste tilfælde sket efter samtale med en advokat? Og gør det overhovedet ikke indtryk på socialdemokratiet, at der har vist sig at være en relativt stor procentdel af sager, der oprindeligt har været karakteriseret som åbenbart grundløse, som senere er endt med flygtningestatus i flygtninge-nævnet – mennesker, der altså opfyldte betingelserne for at få flygtningestatus, og mennesker, som, hvis dette lovforslag vedtages, vil blive sparket ud af landet med det samme, uden at de får denne ekstra chance for eventuelt gennem en samtale med en advokat at gøre deres opfattelse gældende. Det har faktisk vist sig, at samtale med en advokat er den enkeltforanstaltning, der har haft den største virkning, når det gælder om at tilvejebringe oplysninger om flygtningen, som ellers ikke er kommet frem i første omgang.

Jeg ved ikke, om hr. Torben Lunds placering fjernt fra ordførerbordet nu betyder, at han endegyldigt har opgivet debatten, men jeg håber endnu en gang, at det kan lykkes at få en forklaring på, hvorfor socialdemokratiet vil stemme imod dette ændringsforslag, og ikke bare en oplæsning af lovforslaget.