

[Lenger]

med Dansk Flygtningehjælp, ikke mindst på baggrund af, at vi ved, at i de sager, hvor afgørelserne er blevet ændret f.eks. i flygtningævnet, skyldes det som oftest, at der er kommet nye oplysninger frem, og at disse oplysninger oftest er kommet frem efter samtale med en advokat. Jeg synes egentlig, det havde været rimeligt, om det flertal, som uden tvivl om et øjeblik vil stemme ændringsforslaget ned, faktisk også begrundede, hvorfor de vil gøre det. Jeg synes i særdeleshed, det ville være rimeligt, om hr. Torben Lund begrundede, hvorfor han vil stemme imod det ændringsforslag, som er stillet af SF og det radikale venstre, om hr. Torben Lund kom herop og forklarede, hvorfor han om lidt vil bevæge sin finger hen til den samme knap på afstemningsapparatet som hr. Dohrmann og hr. Poulsgaard og fru Pia Kjærsgaard.

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg synes, det har været en uinteressant debat og diskussion vedrørende to styk forhenværende, som åbenbart har fået stor betydning, i hvert fald i hr. Bernhard Baunsgaards bevidsthed.

Som det fremgår af SFs bemærkninger i betænkningen, drejer denne debat sig jo om 114 sager, der er blevet afgjort efter bestemmelsen om åbenbart grundløse ansøgninger. Jeg kan måske nok være enig i, at lovgivning på denne baggrund er urimelig, men som jeg nævnte ved førstebehandlingen, så er dette her også kun en milliontedel af en ganske lille justering og har ikke spor med en stramning at gøre. Men den milliontedel er jo skridtet i den retning, som fremskridtspartiet ønsker. Vi ved, at al begyndelse er svær, og jeg har da også kunnet mærke på debatten heroppe, i særdeleshed når jeg skal hentyde til hr. Lengers sidste bemærkning, hvor svært det må være at rette sig efter, hvad fremskridtspartiet har påpeget.

Men når man siger, at al begyndelse er svær, ved vi det jo af erfaring. Vi kan så se frem til, at det vil fortsætte, og vi deltager selvfølgelig i debatten igen, når folketinget skal til at kigge på udlændingeloven endnu en gang, for det er helt klart, at det vil ske, selv om der nok er mange herinde, der ikke åbent i hvert fald vil indrømme det i dag.

Når nu ministeren så gerne vil svare på spørgsmål heroppefra, så vil jeg godt spørge ministeren, om han kan fortælle, om dette lovforslag vil betyde merudgifter, og i bekræftende fald hvor store merudgifter. Jeg har stillet ministeren spørgsmålet skriftligt for en uges tid siden, eller jeg tror, det er 14 dage siden, og har endnu ikke fået svar, men det kan jeg måske så få her fra folketingets talerstol.

Leif Hermann (SF):

Da vores ordfører, fru Ebba Strange, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne sige et par ord om socialistisk folkepartis holdning til dette lovforslag.

Det er jo ikke nogen overraskelse for nogen i denne sal, at vi finder, at lovforslaget i sin hensigt er en uanstændighed, og forslaget er i kraft af den måde, det er opstået på, i sin form så at sige, også en uanstændighed. Det vil sige, at vi selvfølgelig ved tredjebehandlingen stemmer imod.

Hr. Lenger har stillet et spørgsmål til justitsministeren, som ministeren endnu ikke har ment det var rimeligt at svare på, nemlig spørgsmålet: hvad er egentlig argumenterne imod det ændringsforslag, som socialistisk folkeparti og det radikale venstre har stillet? Der er ét argument, set fra forslagsstillernes side, og det er, at der består en risiko for, hvis man får denne advokatbeskikkelse, at der kommer flere mennesker ind i landet, end det er lovforslagets hensigt.

Meningen med dette lovforslag slap jo ud – undskyld, hr. justitsminister – i en tilfældig avisartikel, hvor direktøren for udlændingedirektoratet fortalte, at meningen selvfølgelig var at nedbringe antallet af mennesker, der kom ind i dette land som flygtninge, med en tredjedel. Det er meningen, og der er ingen anden. Så kunne man dog i det mindste sige, at det er det, der er hensigten, i stedet for at svøbe tingene ind i alle mulige mere eller mindre tågede betragtninger over retssikkerhed og manglende retssikkerhed, og hvad ved jeg.

Det, der er ved at ske nu, er, hvis vi bruger argumentet i andre sammenhænge, at Danmark nok stadig væk på en eller anden led har en udlændingelov, der er bedre end andre landes. Af en eller anden ejendommelig grund kan socialdemokratiet acceptere