

[Torben Lund]

Det vil sige, at de kan afgøres meget hurtigt, også af ankeinstansen.

(Kort bemærkning).

Lenger (VS):

Det er naturligt helt urimeligt at stå her og sige, at man ikke har været stillet over for andre løsninger på de problemer, der er opstået. Det er blevet sagt her fra talerstolen, det er skrevet ved adskillige lejligheder, og for den sags skyld har hr. Bernhard Baunsgaard faktisk også skrevet det i kronikken i Politiken i går.

Det drejer sig f.eks. om en bedre belysning af sagerne, før de skal behandles. Det drejer sig om en bedre uddannelse af sagsbehandlere. Det drejer sig om, at en advokat kommer tidligere ind i billedet, og det drejer sig om, at man oplyser asylsøgerne på et meget tidligere tidspunkt. Det har hr. Torben Lund hørt adskillige gange. Så kan man sige: ja men det nytter ikke noget. Det nytter ikke meget, kan man i hvert tilfælde sige, men det skal sammenlignes med: hvad nytter så det, man nu er i gang med at indføre?

Vi ved, at med den hidtidige regel om åbenlyst grundløse ansøgninger har der på ca. 4 måneder været 114, der er blevet karakteriseret sådan. Det er omkring 5 pct. Det er altså dem, man i givet fald, hvis man vedtager dette lovforslag, kan forkorte sagsbehandlingen for. 5 pct. Det er få. Når det gælder om at gøre skade, er det mange nok, men det er få i forhold til gevinsterne, og det er også få i forhold til gevinsterne ved at følge nogle af de forslag, som har været fremført ved adskillige lejligheder, og som det er helt urimeligt af hr. Torben Lund at sige at hr. Bernhard Baunsgaard ikke har fremført. Han har faktisk fremført dem så sent som i går i en kronik i Politiken.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg har i min kronik skrevet, at det radikale venstre, SF og VS angående den nye udlændingelov og behandlingen af asylsøgere fører en tofrontskrig. Vi skal slås med dele af fremskridtspartiet om at få overholdt menneskerettighederne og den erklæring, vi har underskrevet, FN-konventionen af 1951.

Jeg har stærkt understreget, og fru Lise Østergaard har understreget, at dette er et indgreb i asylsøgenes retssikkerhed, og det kan ikke bestrides. Det er klart, at når man foretager et indgreb i asylsøgenes retssikkerhed, bliver det vanskeligere at overholde FN-konventionen, det turde være klart for enhver.

Jeg ønsker aldeles ikke at tage patent på en saglig diskussion, men når hr. Torben Lund mener som ordfører for socialdemokratiet at kunne klare sig heroppefra med urigtige påstande om bl.a. fru Lise Østergaard, så giver han mig patent på en saglig diskussion. Jeg ønsker det ikke.

Jeg vil gerne diskutere fru Lise Østergaards forslag, og jeg vil gerne diskutere det forslag, jeg har stillet i udvalget. Jeg vil gerne diskutere de andre forslag, jeg har antydnet i min kronik, om, hvad vi kan gøre for hurtigere at komme igennem, men det ønsker hr. Torben Lund ikke. Han prøver at klare denne diskussion med urigtige påstande. Det er ikke en god udvej.

Jeg kunne på dette tidspunkt næsten have lyst til at citere, hvordan DSU betegner socialdemokratiets fremgangsmåde i denne sag. DSU har betegnet det som en »bøjen sig for en småborgerlig, racistisk indstilling«.

Jeg vil gerne diskutere også hr. Gammeltoft-Hansens kronik, men det ønsker hr. Torben Lund vel heller ikke at gøre på saglig vis.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Det ville være hensigtsmæssigt, om vi snart kunne vende tilbage til ordførerrækken, men hr. Torben Lund for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

Jeg skal undlade at kommentere hr. Bernhard Baunsgaards bemærkninger om en racistisk indstilling. Det tror jeg var en fortalelse midt i kampens hede.

Jeg vil godt endnu en gang bede hr. Bernhard Baunsgaard komme op på talerstolen og fortælle, om ikke det er rigtigt, at hr. Bernhard Baunsgaard i sin kronik den 5. december i Politiken skriver, at det nu først og fremmest gælder om at overholde FN-konventionen. Deri ligger vist klart, at hr. Bern-