

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 112 stemmer (S, KF, V, RV, CD, KrF, FP og FD) mod 5 (VS); 14 (SF) stemte hverken for eller imod.

Fjerde næstformand Ole Vig Jensen):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af lovforslag nr. L 68:

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven.

(Fremsat 8/11 85. Første behandling 15/11 85. Betænkning 3/12 85).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg beklager meget stærkt, at det lykkedes regeringspartierne og socialdemokraterne at splitte den enhed, der hidtil har været om dansk flygtningepolitik. Jeg gør opmærksom på, at det er sket gennem separatforhandlinger mellem socialdemokratiet og regeringspartierne. Det har ikke været muligt på noget tidspunkt for andre at komme ind i disse forhandlinger. Man har ikke ønsket at holde det flertal, det var lykkedes at etablere omkring dansk flygtningepolitik, intakt.

Jeg er på dette punkt ganske enig i de udtalelser, som den tidligere formand for Dansk Flygtningehjælp, professor Gammeltoft-Hansen, er kommet med i Berlingske

Tidende, hvor han siger, at det vil være til ubodelig skade for dansk flygtningepolitik, at det på den måde er lykkedes justitsministeren og regeringspartierne og socialdemokratiet at splitte den enhed, der hidtil har været.

Der har været skrevet en del i aviserne om det, i kronikker og i store artikler. Jeg synes, at der er én artikel, man i egen interesse bør læse. Det er den kronik, som en anden tidligere formand, tilmed en tidligere socialdemokratisk minister, har skrevet i Berlingske Tidende i går.

Det er fru Lise Østergaard, der gør opmærksom på, at dette er et indgreb i retssikkerheden for asylansøgere, og det er meget betænkeligt. Hun gør opmærksom på, at man end ikke fra de to gruppers side, fra socialdemokratiets og fra regeringspartiernes side, har forsøgt at definere på en tyndig måde, hvad »åbenbart udsigtsløs« egentlig betyder.

Jeg har heroppefra gjort opmærksom på, at denne gruppe består af to uensartede grupper, hvoraf den ene er de absolut berettigede asylansøgere, nemlig de mennesker, der af hensyn til den forfølgelse, de har været udsat for i deres eget land, ikke tør åbne sig for et fremmed lands myndigheder, og derfor er – som Inge Kemp Genefke, lederen af torturhospitalet her i København, har sagt – det væsentligste og det vigtigste, når man skal behandle en ansøgning fra en asylansøger, at der er tid til at etablere et tillidsforhold, og det etablerer man ikke for denne gruppes vedkommende.

Lederen af direktoratet for udlændinge har meddelt, at man for fremtiden må forudse, at en tredjedel af samtlige ansøgere afvises. Blandt den tredjedel, der afvises, må man forudse, at man skaber tragedier, og man giver ikke tid til at få undersøgt omfanget af disse tragedier. Man giver ikke disse mennesker den chance, det ville være at få tid til at etablere et tillidsforhold, give dem mulighed for at forklare, hvad det drejer sig om ...

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Det er nødvendigt med mere ro i salen.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Ja, jeg synes, hvis jeg må fortsætte, at det ville dog tjene dette høje ting til ære, hvis man havde tid til at høre på, hvad der siges