

[Rønhoft]

Dette lovforslag handler om to ting, dels en mindre, redaktionel korrektion, som det konservative folkeparti helt støtter, dels en betragtning om finansiering med disse promillepenge. Vi kan støtte dette forslag for en kortere periode, idet vi mener, at der til en vis grad er tale om misbrug, når det drejer sig om støtteforanstaltninger. Pengene kommer jo i virkeligheden fra landbruget selv, og hvis man skal videreføre den tanke, som jeg kan forstå at socialdemokratiet er indstillet på, at man først laver promilleafgifter og bruger disse penge og helst flere og senere måske indfører gødningsafgifter, hvor er så det offentlige tilskud henne? Det er landbruget selv, der betaler.

Dette lovforslag kan det konservative folkeparti gå ind for.

Svend Heiselberg (V):

Venstre kan støtte det af ministeren fremsatte lovforslag, således at der i 1986 kan bruges ca. 20 mill. kr. af promillemidlerne til miljøforbedringer inden for landbruget.

Jeg vil da også gerne benytte lejligheden til at sige landbrugsministeren tak for, at ministeren nu har ydet sit bidrag til, at det lovforslag om støtte til miljøforbedrende investeringer inden for landbruget, som stadig ligger i miljø- og planlægningsudvalget, nu snart kan blive færdigbehandlet, således at landbruget kan få oplyst, hvilken støtte der vil blive ydet til miljøforbedringer.

Gade (SF):

SF vil se dette lovforslag i sammenhæng med finansieringen af miljøstøtten. Vi har ikke tænkt os at støtte forslaget; vi vil anvisse en anden måde at finansiere miljøstøtten på. Det har vi peget på, da vi diskuterede miljøstøtten ved første behandling, og vi vil da pege på og arbejde for, at vi får indført kunstgødningsafgiften.

Vores melding her er altså et nej til lovforslaget. Vi mener, at vi skal have miljøstøtten på plads, inden der kan blive tale om, at folketingsrådet tager stilling til dette lovforslag.

Lovforslaget indeholder et par andre ting, bl.a. nogle redaktionelle ting, men vel også noget vigtigt med hensyn til, at disse fonde skal revideres af statsautoriserede eller registrerede revisorer, og at ministeren får mulig-

hed for at fastsætte retningslinjer for revisionen.

Det forekommer jo at være en selvfølge. Man kan sige, at det er lidt beklageligt, at det ligefrem er kommet dertil med disse fonde, at vi skal præcisere noget, der i virkeligheden er så banalt, og jeg vil godt give den melding her, at mit parti mener, at hele fondsområdet inden for landbruget har brug for en mere dybtgående kulegravning, hvad jeg også har forstået at statsrevisionen er i gang med.

Larsen-Ledet (RV):

Det radikale venstre kan støtte det af ministeren fremsatte lovforslag.

Albrechtsen (VS):

VS kan med en begrundelse, der ligger tæt op ad den, hr. Gade har redegjort for, ikke støtte det lovforslag, der her er fremsat.

Dohrmann (FP):

Udvalgsbehandlingen vil afgøre, om fremskridtspartiet kan støtte det foreliggende lovforslag, og vi vil også rette henvendelse til vores statsrevisor vedrørende det punkt i lovforslaget, som omhandler de bemærkninger, der er faldet fra den side.

Landbrugsministeren (Niels Anker Kofod):

Jeg vil gerne sige tak for tilslutningen til lovforslaget. Jeg kan selvfølgelig ikke sige tak til SFs og VS' ordførere, som ikke vil støtte forslaget, men med hensyn til de kritiske bemærkninger, der kom bl.a. fra hr. Gade, må jeg sige, at jeg synes, det var rigtigt at tage de paragraffer op, som tiden måske er løbet fra. Man må jo huske på, at promilleafgiften, afgiftsfondslovene, jo er lavet på et tidligere tidspunkt, og der er med tiden puttet noget mere i, så jeg synes, at det er rigtigt, at man benytter lejligheden til at lave en revision, samtidig med at det alligevel er oppe til behandling.

Jeg siger tak for tilslutningen. Så skal vi se, om vi kan få forslaget gennem udvalget. Jeg står til tjeneste med hensyn til at svare på de spørgsmål, der bliver stillet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning