

[Albrechtsen]

For at forenkle denne sags afgørelse og sikre, at debatten får et tilfredsstillende resultat, skal jeg meddele på vegne af hr. Gert Petersen og mig selv, at vi tager det dagsordensforslag tilbage, som SF og VS har fremsat. Debatten har jo vist, at der reelt ikke er stor forskel på de to forslag, som henholdsvis socialdemokratiet og vi har fremsat, og den har klart understreget, at der i den socialdemokratiske dagsorden ligger det forpligtende element, som vi har ønsket. Derfor stiller jeg hermed på vegne af SF og VS forslag om, at den socialdemokratiske dagsorden kommer til afstemning først. 18 medlemmer fra SFs og VS' folketingsgrupper har til formanden indleveret en anmodning efter forretningsordenens § 34 om, at folketinget afgør, i hvilken rækkefølge der skal stemmes om dagsordenerne.

**Formanden:**

Det af hr. Albrechtsen (VS) og hr. Gert Petersen (SF) fremsatte forslag om motiveret dagsorden er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er det bortfaldet.

**Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):**

Hr. Lasse Budtz efterlyste reaktioner på de signaler, der var udsendt om, at man gerne ville have et fornuftigt samarbejde om disse ting. Jeg vil gerne sige til hr. Lasse Budtz, at vi har så sandelig lyttet til signalerne fra New York, og vi har også reageret på signalerne. Det er rent faktisk derfor, at der oven i købet på et ret sent tidspunkt, kan jeg røbe, er blevet indsat et afsnit i min redegørelse netop om spørgsmålet ikke-førstebug.

Jeg kan da også gøre opmærksom på, at det dagsordensforslag, som regeringspartierne har fremsat, netop er et konkret og konstruktivt udtryk for, at vi har lyttet til signalerne, og at vi gerne har villet reagere positivt, vi har gerne konkret villet udmønte netop det afsnit i talen.

Jeg takker hr. Lasse Budtz for de positive bemærkninger om regeringspartiernes forslag. Det er selvfølgelig ærgerligt, at tiden tilsyneladende ikke har tilladt, at vi har kunnet få lavet en fælles formulering. Jeg finder selvsagt, at vores formulering er den klareste og den bedste. Men jeg har da noteret mig med interesse de bemærkninger, hr. Lasse

Budtz og også andre er kommet med om det forslag, hr. Lasse Budtz har fremsat. Jeg må forstå på de bemærkninger, at meningen i hvert fald har været god nok, selv om formuleringerne, sådan som jeg har været inde på det, på et par punkter måske er, skal vi sige mindre klare. Og skulle uheldet nu ske, at hr. Lasse Budtz' dagsordensforslag gik hen og blev vedtaget, er det klart, at det må være hr. Lasse Budtz' bemærkninger om, at det var ment som en udstrakt hånd, der så i givet fald må danne baggrund for fortolkningen af det ikke helt klare dagsordensforslag.

(Kort bemærkning).

**Poulsgaard (FP):**

Fremskridtspartiet kan stemme for det af regeringen fremsatte dagsordensforslag. Nu er vi stadig væk i tvivl om, hvad vi skal stemme om først. Hvis det skulle gå sådan, at hr. Lasse Budtz' dagsorden kommer til afstemning først, håber jeg ikke, at regeringen er så vattet, at den undlader at stemme. Det er på tide, at man nu holder op med at lade sig drive rundt i manegen.

(Kort bemærkning).

**Ole Bernt Henriksen (KF):**

I denne de fremstrakte hænder tid synes jeg, jeg skylder tinget at sige, at når vi stemmer imod den socialdemokratiske dagsorden, hænger det sammen med, at vi meget gerne ville have vores egen til afstemning. Jeg tror, der vil være bred forståelse for en sådan holdning.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Formanden:**

Vi skal til afstemning, og der er som oplyst af 18 medlemmer af tinget indleveret et forslag om, at rækkefølgen af afstemningen fastlægges af folketinget, og ikke, som det er almindeligt, af formanden, jfr. bestemmelsen i forretningsordenens § 34. De forudsætninger, der er indlagt heri, er opfyldt, og derfor skal jeg lade tinget afgøre afstemningsrækkefølgen.

Henvendelsen er underskrevet af følgende medlemmer af tinget: Agerschou (SF), Albrechtsen (VS), Carsten Andersen (VS), Alice Faber (SF), Tommy Dinesen (SF), Gade