

[Kofod-Svendsen]

tion, men det negative er fjernet, og derfor er der i løbet af dagen tale om en forbedring.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

Jeg glemte før at meddele, hvordan SF vil stemme til dagsordenerne.

Vi vil stemme imod regeringens dagsorden, ikke fordi vi synes, den er så forfærdelig, jeg mener endda, den er udtryk for en vis imødekommenhed, men vi mener alligevel, at vi vil stemme imod, fordi den ligesom afsporer det, som burde have været hovedindholdet i denne debat.

Udgangspunktet er 3. maj 1984-dagsordenen. Regeringen handlede i efteråret 1984 imod råd fra et flertal i det udenrigspolitiske nævn i sagen om ikke-førstebrug i De Forenede Nationer, og sagen kom op, fordi der derovre var kommet et forslag, som lå, man kunne sige tæt op ad 3. maj-dagsordenen uden at være identisk. Jeg erkender ved nærmere eftertanke, at det rimelige er ud fra 3. maj-dagsordenen at undlade at stemme til det østtyske ikke-førstebrugsforslag i FN. Det var også den opfordring, som regeringen fik fra et flertal i det udenrigspolitiske nævn, men man sad den overhørig og stemte imod.

Vi anmodede derefter regeringen om i hvert fald at forberede et forslag, som vi så selv kunne fremsætte i De Forenede Nationer om ikke-førstebrug. Det har regeringen haft et helt år til. Vi havde det oppe igen under diskussionen om instruksens til vores delegation i De Forenede Nationer. Heller ikke det har gjort noget indtryk på regeringen. Derfor frygter jeg meget stærkt, at hvis man vedtager den af regeringspartierne foreslåede dagsorden, vil det gå, som det hidtil er gået, at der ikke vil komme noget ud af det, og vi får ikke noget dansk initiativ. Der har været halvandet år til det nu, og jeg tror, at med den løse formulering, der er anvendt, vil et år yderligere ikke gøre nogen forskel. Det må siges klart og tydeligt, at det må pålægges regeringen at tage et sådant initiativ.

(Kort bemærkning).

**Albrechtsen (VS):**

Efter denne lange debat ser det nu ud til, at der foreligger en vis uklarhed, og derfor vil jeg bede formanden om, at vi får en kort

udsættelse af mødet, således at vi kan få lejlighed til med hinanden at drøfte spørgsmålet om afstemningsformen.

**Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):**

Hr. Lasse Budtz stillede mig et uddybende spørgsmål under den lille debat, der var om communiqueet ved DPC-mødet i Bruxelles, hvor hr. Lasse Budtz henviser til, at man anvender udtrykket – undskyld, at jeg også anvender det engelske sprog – »defense and space systems«, og så siger hr. Lasse Budtz: »ja men er situationen ikke den, at amerikanerne slet ikke vil forhandle SDI?« Herom kan jeg sige til hr. Lasse Budtz, at det fremgik klart senest af det møde, som statsministeren og jeg var til i Bruxelles for kort tid siden med den amerikanske præsident, hvor han refererede de synspunkter, han havde fremført under topmødet i Genève, at alt kan forhandles. Man kan altså også forhandle SDI. Det er den amerikanske stilling, som vi opfatter den, og når man anvender udtrykket »defense and space systems«, tænkes der formentlig ikke direkte på SDI, der tænkes på den fælleserklæring, Sovjetunionen og USA udsendte i januar i år, hvor de pegede på netop de tre forhandlingsområder, man skal gennemgå i Genève, så udtrykket i DPC-communiqueet sigter altså direkte til den af amerikanerne og russerne i fællesskab anvendte terminologi.

Jeg håber, at dette klarer spørgsmålet fuldt af, så der ikke længere består tvivl om, at reglerne naturligvis er overholdt også i denne sag.

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Jeg skal hermed på opfordring fra medlemmer af tinget afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 14.30.

Mødet udsat kl. 14.05

Mødet genoptaget kl. 14.30

Forhandlingen genoptoges.

(Kort bemærkning).

**Albrechtsen (VS):**