

[Bjørn Elmquist]

kerhedspolitikken omkring en bred fællesnævner, siger han, ville kunne fjerne de mere provokerende politiske udslag og gøre Europa i stand til bedre at påvirke USA.«

Nu er det selvfølgelig et avisreferat, og jeg ved ikke, om hr. Svend Auken har sagt sådan præcist, men hvis vi lægger det til grund, har jeg svært ved at se, at det stemmer godt overens med det dagsordensforslag, som hr. Lasse Budtz har fremsat, for han har jo netop ordet »alene« med, og det vil sige, at han her – og socialdemokratiet, ser det ud til – er indstillet på, at vi i givet fald skal gå ene-gang, uanset hvad vore europæiske NATO-partnere siger, og uanset hvad USA måtte sige. Det er den konkrete årsag til, at vi foretrækker vores eget dagsordensforslag og må stemme imod socialdemokratiets. Jeg ville være meget forundret, om ikke også socialdemokratiet kan se det nyttige i denne udlægning af teksten.

(Kort bemærkning).

Lasse Budtz (S):

Jeg skal først meddele, at hr. Svend Auken vist nærmest er på vej hjem i disse timer, så man kan altså snart diskutere direkte med ham selv.

Derefter kan jeg sige, at vi ikke ser nogen spørgsmål bygget ind i hr. Svend Aukens udtalelser, således som de er refereret til bl.a. Berlingske Tidende. Jeg er enig med ham i alt, hvad han siger, og han er altså derfor også enig med mig, og vi synes, det er i overensstemmelse med det, der står i denne dagsorden.

Vi mener, det er realistisk politik, men det, vi måske savner, er en reel politisk vilje hos regeringen til at gøre noget på disse felter, og det er egentlig derfor, ordet »alene« står der. Der skal da ikke være nogen som helst tvivl om, at socialdemokratiet helst så, for det første at folketinget altid optrådte enigt herhjemme, og dernæst at der var en stribe lande, der i fællesskab gjorde det. Vi ville da langt foretrække, at der var en hel stribe lande, som i fællesskab kunne tage initiativer i denne retning, og hvis der er en politisk vilje hos regeringen, er dette her jo ikke noget som helst problem.

Det er en efter vores mening temmelig uholdbar påstand, at ordet »alene« skulle være det, der splitter oppositionen og rege-

ringspartierne. Her er der en mulighed for at vise god vilje fra regeringens side. Hvorfor gør man det så ikke, når man selv fremlægger tanker, der indtil forveksling ligner dem, socialdemokratiet har ført frem og nu fået støtte til af et flertal?

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (V):

Jeg er ganske sikker på – det har hr. Lasse Budtz ved tidligere lejligheder fremstillet helt klart – at han og socialdemokratiet er enige i, at førstegangsb brug af atomvåben er et ganske centralt emne i NATOs strategi. Det er altså ikke bare et marginalspørgsmål, som Danmark her skulle agere på, når vi tænker i NATO-sammenhæng.

Når vi er enige om det, har jeg svært ved at se sammenhængen mellem det, som hr. Lasse Budtz her siger og fremlægger i form af dagsordensforslag med nøgleordet »alene« inkluderet, og så det, som jeg just har citeret hr. Svend Auken for at sige, nemlig »Et enigt europæisk syn på sikkerhedspolitikken omkring en bred fællesnævner«, siger han, »ville kunne fjerne de mere provokerende politiske udslag og gøre Europa i stand til bedre at påvirke USA«.

Lad os se bort fra, at USA skulle gå med på dette forslag, som Danmark nu skal udarbejde om Øst-Vest-forhandlinger, men »alene!« – der var ikke noget med, at vi skulle prøve at finde sammen med vore europæiske NATO-partnere. Det står der at man gerne vil have, for der står »ligesindede«, men vi har også ordet »alene«, og hvis nu tilbage-meldingen efter regeringens sonderinger er helt klar: vi kan ikke få andre europæiske NATO-lande, vi kan ikke få ligesindede nationer til at gå med, så ligger der stadig væk i dagsordenen: ja men så må I pinedød gøre det alene! Det er derfor, vi i regeringspartierne har fremsat vores eget dagsordensforslag.

Gert Petersen (SF):

Jeg må sige til hr. Bjørn Elmquist, at det er derfor, vi andre er tilfredse med, at ordet »alene« også står der, lige så vel som det også står i den af hr. Albrechtsen foreslåede dagsorden, og det er sandelig ikke – det vil jeg gerne understrege – fordi vi mener, at det er den bedste løsning. Jeg er helt enig med hr. Lasse Budtz i, at det er da bedst, at det er