

[Lasse Budtz]

Det er helt logisk, at man skal se problemet i en større sammenhæng, som udenrigsministeren også helt rigtigt var inde på. Selvfølgelig skal man se på dette problem i en større sammenhæng, også med hensyn til den konventionelle balance, men denne mulighed forringes ikke af formuleringen i det socialdemokratiske forslag. Der er ikke noget som helst i vejen for, at man kan begynde undersøgelserne nu, selv om vi skulle ende med et forslag, som skulle frem på næste generalforsamling, altså til næste år. Det ville kun være en fordel, at man begyndte undersøgelsen af muligheden for at gennemføre eller i hvert fald fremsætte en resolution allerede nu. Det er der ikke spor i vejen for.

For god ordens skyld synes jeg nok, det er rimeligt at tilføje, at den socialdemokratiske dagsorden er udfærdiget i nøje samarbejde med den delegerede, vi har ved FN for øjeblikket, hr. Svend Auken.

Udenrigsministeren var så venlig at give mig svar på to spørgsmål, jeg havde stillet, hvoraf det ene drejer sig om forsvarsministerens communiqué. Det gør mig stadig væk lidt forvirret, må jeg indrømme, for der står – hvis jeg med formandens tilladelse må sige nogle få ord på engelsk – at »in this context we express strong support for the United States' stands, concerning ...« og så kommer der en opremsning, som ender med »defense and space systems«.

Jeg må tyde det således – og det er næsten analogt med ministeren – at vi altså er med til at støtte den amerikanske holdning i forhandlingerne i relation til stjernekrigsvåben bl.a. Men er det ikke den amerikanske regerings opfattelse, at disse våben overhovedet ikke kan forhandles? Det er i hvert fald den amerikanske regerings indstilling, at disse våben skal bevares. De kan måske godt forhandles, men de skal bevares for den amerikanske stat, mens folketingsflertallet og dermed folketinget som bekendt mener, at vi skal gå imod disse våben i det hele taget. Men jeg vil meget gerne have en opklarende bemærkning om det fra udenrigsministerens side.

Hvad angår det hollandske problem, håber jeg, at ministeren husker, at jeg i indledningen af mit allerførste indlæg her i dag sagde, at det simpelt hen ikke kunne være rigtigt, at den danske regering havde kritiseret den hollandske for at skrælle nogle atomvåben bort,

og det glæder mig ganske overordentligt her ved at have konstateret, at det havde jeg altså ret i; det var ikke den danske regerings holdning til den hollandske.

Bjørn Elmquist (V):

Hr. Lasse Budtz fastslog just, at der er bred overensstemmelse et godt stykke ad vejen i hvert fald mellem det dagsordensforslag, han har fremsat på socialdemokratiets vegne, og det, som nu er fremsat af regeringspartierne, og det er jeg sådan set enig med ham i.

Han efterlyste samtidig en konkret begrundelse for, hvorfor vi så ikke bare kunne tilslutte os det dagsordensforslag, han selv havde fremsat, og i den anledning vil jeg igen understrege, at det først og fremmest er ordet »alene« i den indskudte sætning, som begynder med »alene eller sammen med ligesindede stater«, som er ganske afgørende. I mit første indlæg talte jeg om, at man for at komme nogen vegne i FN skulle undgå de deklaratoriske resolutioner; der skulle være et indhold og en vis realistisk baggrund for, at man kunne forvente tingene gennemført.

Nu har jeg taget en fotokopi med herop af det interview fra Berlingske Tidende, som man til morgen har bragt med hr. Svend Auken i Washington. I anledning af den bemærkning, hr. Gert Petersen havde tidligere på formiddagen til mig, skal jeg sige, at jeg citerede i telegramstil og derfor tillod mig at citere forsidens overskrift over det resumé af interviewet, som man bragte inde i avisen, og overskriften hed »Stop for fodnoter«. Det er rigtigt, at man længere nede kan læse den forklaring og indstilling af hr. Svend Auken, som hr. Gert Petersen gav udtryk for fra talerstolen her. Det er vi ikke uenige om, men jeg gengav overskriften i telegramstil.

Men nu tilbage til hr. Lasse Budtz. Nu har vi jo ikke hr. Svend Auken til stede, og derfor kan det være svært at vide, om han citeres korrekt, men i slutningen af interviewet står der:

»I en bredere sammenhæng mener Svend Auken, at dialogen mellem USA og dets europæiske NATO-allierede kan blive mere realistisk, hvis europæerne i NATO omkring sikkerhedspolitikken og i handelsanliggender i højere grad kunne nå en samordning af synspunkter. Et enigt europæisk syn på sik-