

[Albrechtsen]

adgangen til at starte en atomkrig, adgangen til at udsætte os alle herfor, åbner for en forbrydelse mod menneskeheden. Den er usaglig, fordi atomtærsklen faktisk sænkes som følge af NATOs oprustning med nye, avancerede konventionelle våben. Disse våben øger risikoen for en atomkrig, risikoen for tidlig førstebrug, og derfor er det absurd, hvis nogle vil påstå, at flere af disse våben er forudsætningen for at give afkald på truslen om at bruge atomvåben.

Jeg har i Berlingske Tidende og Politiken her til morgen kunnet læse, at hr. Svend Auken nu også mener, at en aftale om forbud mod førstebrug skal sammenkædes med spørgsmålet om konventionel jævnbyrdighed. Det skuffede mig meget at læse det i morgenaviserne, det må jeg sige. Det var jeg uhyre skuffet over at læse. Socialdemokratiet har tidligere udtalt sig overordentlig kritisk om udviklingen af nye, højteknologiske våbentyper, de nye offensive militærdoktriner, FOFA osv. Det er bemærkelsesværdigt, at hr. Svend Auken kan mene, at vi skal nå frem til forbud mod førstebrug ved at fremskynde og forstærke denne dødsensfarlige udvikling af de konventionelle våben og de offensive doktriner. Det er helt ufatteligt, hvis det virkelige kan være socialdemokratiets synspunkt.

Jeg kunne forstå på udenrigsministerens svar, at spørgsmålet om forbud mod førstebrug af atomvåben skal syltes i det sikkerhedspolitiske udvalg, hvis det står til regeringen. Regeringen har vitterlig ikke gjort andet ved denne sag siden den 3. maj 1984 end at sylte den, så det ligger klart i forlængelse af regeringens hidtidige indsats. Det skyldes, at regeringen ikke ønsker mere splid og spektakel i NATO, som statsministeren har udtrykt det for ganske nylig. Men spørgsmålet om forbud mod denne selvmorderiske del af NATO-strategien skal og må rejses, også selv om USA opfatter det som splid og spektakel.

På den baggrund skal jeg hermed på vegne af hr. Gert Petersen og mig selv fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Idet folketinget konstaterer, at regeringen fortsat ikke i FN og NATO på tilfredsstillende vis efterlever folketingets dagsordener af 3. maj 1984 og 14. maj 1985, pålægger folketinget regeringen

– at udarbejde og fremsætte alene eller sammen med andre lande forslag på FNs 41. generalforsamling om en international aftale om forbud mod førstebrug af atomvåben

– samt at medvirke til, at folketinget tidligere og mere grundigt inddrages i forberedelsen af den danske indsats på FNs 41. generalforsamling.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

Første næstformand (Knud Østergaard):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår i forhandlingen.

Lasse Budtz (S):

Jeg vil gerne starte med at takke udenrigsministeren for den redegørelse, ministeren har givet folketinget i dag. Vi synes, det er en ganske god og bred redegørelse, også fordi vi er ganske tilfredse med det afstemningsmønster, som har vist sig med hensyn til den danske regering ved FNs generalforsamling indtil nu, selvfølgelig først og fremmest i komiteerne.

Jeg har også fået i opdrag på vegne af de socialdemokratiske medlemmer af FN-delegationen at kvittere for den bemærkning, ministeren har i sin tale om samarbejdet i delegationen. Også vi synes, at dette samarbejde har været godt og konstruktivt ved denne generalforsamling.

Hvis man går lidt mere i detaljer med selve stemmemønsteret, synes vi, det er tilfredsstillende, at Danmark ikke på nogen måde er blevet isoleret i forhold til landets allierede i forbindelse med afgivning af stemme i FN. Vi har f.eks. ved talrige lejligheder optrådt sammen med Canada, New Zealand, Australien, Spanien, Luxembourg, Holland og Norge. Vi har altså ikke på nogen måde sat os uden for det, nogle kalder »det gode selskab«.

Vi mener også i socialdemokratiet, det er tilfredsstillende, at Danmark kunne stemme for resolutionen – jeg tror, den hedder L 60 – som hilste topmødet mellem de sovjetiske og amerikanske ledere velkommen. Her stemte Danmark sammen med Canada, Grækenland, Spanien og New Zealand for resolutionen, og det mener vi vi gjorde rigtigt i.