

[Hans Hækkerup]

og måske endda er endnu bedre rustede end danske skattemyndigheder – må vi have denne omvendte bevisbyrde ind og sikre, at danske skattemyndigheder virkelig kan få de oplysninger, de har brug for for at kunne ansætte de pågældende selskaber i skat.

Men kan skatteministeren her eller i udvalget anvise en anden måde, hvorpå en sådan hjemmel kan udformes, er vi fantastisk interesseret i at høre om det. Formålet er bare at sikre, at disse selskaber kommer til at betale skat af de indtægter, de har i Danmark, og at de ikke ved forskellige transaktioner kan unddrage sig beskatning, og det synes jeg egentlig skatteministeren skylder folketinget en forklaring på hvordan han vil sikre.

Hvad angår dobbeltbeskatningsaftaler, sagde ministeren, at der er tale om en produktionsafgift. Netop dette har været et vigtigt punkt for os. Vort forslag drejer sig om en skat og ikke en produktionsafgift, og sådan vil det også være, når der foreligger dobbeltbeskatningsoverenskomst.

Men vi har selvfølgelig udformet vores forslag på en sådan måde, at vi har forsøgt at undgå manipulationsmuligheder. Derfor har vi fjernet en række fradrag, som gives i den almindelige kulbrinteskatt og i selskabsskatten, og sagt: vi går tæt på, vi opkræver et beløb, men vi giver stadig et fradrag, nemlig kulbrinteskattEFRADRAGET.

Jeg skal ikke lægge skjul på, hvor vi har hentet vores inspiration: det er den engelske Advanced Petroleum Revenue Tax, som har givet os inspiration til at udforme forslaget om denne skat. Den har man i England i dag, og mig bekendt har det ikke voldt problemer at få Tax Credit for Advanced Petroleum Revenue Tax, men det kan ministeren måske oplyse noget om.

Endvidere blev der spurgt, om denne fremrykning af kulbrinteskatten ikke betyder, at det bliver svært at få udenlandske og danske selskaber til at børe i Danmarks undergrund.

Svaret på dette spørgsmål er, at fremrykningen af skatten kun vil få en helt marginal betydning, når man ser på de samlede udgifter og indtægter over et felts levetid. Derfor vil det ikke for selskaber, der tænker økonomisk rationelt, få betydning for, om de vil engagere sig og søge om tilladelse til at børe i Danmarks undergrund, og endnu mindre,

om de vil udnytte de felter, de allerede har fundet på dansk jord.

Ministeren talte også om risikoen for, at det samlede skatetryk skulle afskrække ansøgere. Jeg mener at kunne sige helt klart, at den risiko ikke er til stede. Hvis man savner bevis for det, kan man jo bare se på den pæne interesse, der faktisk har været for at få lov til at deltage i anden udbudsrunde – på trods af faldende oliepriser. Derfor har vi tilladt os at fremsætte dette frygtelige forslag i folketinget.

Det har også for os været væsentligt at sikre, at marginale felter skal have en rabat, som sikrer, at de ikke bliver urimeligt beskattet, men tværtimod, at også marginale felter vil blive udnyttet.

Men vi har alligevel foreslået at nedsætte kulbrinteskattEFRADRAGET fra 25 til 20 pct., og i den forbindelse vil jeg understrege, at dette jo ikke engang modsvarer faldet i renteniveauet. Da man satte de 25 pct., sagde man, at disse selskaber forlods skal have et fradrag på 25 pct., som ikke er underkastet beskatning. Derfor betyder en nedsættelse fra 25 til 20 pct. af fradragnet altså ikke, at de marginale felter vil blive dårligere stillet sammenlignet med markedsforholdene, dengang vi vedtog den oprindelige kulbrinteskattelov.

Endvidere vil jeg gøre ministeren opmærksom på, at det var et væsentligt formål for os, da vi valgte at fremsætte et forholdsvis simpelt forslag og forenkle beregningen af den fremrykkede kulbrinteskatt, således at der kun gives ét fradrag, nemlig kulbrinteskattEFRADRAGET, dermed at begrænse mulighederne for at manipulere med fradragnet.

Ministeren var også betænkelig ved at skulle ændre kulbrinteskatten, bare fordi olieprisen og dollarkursen har bevæget sig anderledes end forudsat ved den gældende lovs vedtagelse. Jeg kan hertil svare, at det jo også netop er derfor, vi ikke har foreslået en gennemgribende ændring af kulbrinteskatteloven. Vi vil gerne se den fungere i praksis først, og derfor har vi alene foreslået en fremrykning af skatten på den måde, der fremgår af lovforslaget. Men hvis det skulle vise sig, at det ikke er nok til at sikre, at olieselskaberne kommer til at betale kulbrinteskatt også på længere sigt, vil vi selvfølgelig vende tilbage med et forslag, som sikrer det.

Til sidst vil jeg spørge regeringspartiernes ordførere, om det ikke virker stødende på