

[Bernhard Baunsgaard]

fortsætter, »fordi oliepris og dollarkurs har udviklet sig anderledes end forudsat ved provenuberegningen«, så kan selskaberne i hvert fald ikke gøre for det.

På samme måde, når man siger, at investeringer og efterforskningsudgifter har været væsentlig højere, end energiministeriet i sin tid skønnede; så kan selskaberne heller ikke gøre for det. Her mener jeg, at det ville være rimeligt at tilføje: »og det danske samfund bør være glad for, at man har investeret og efterforsket mere, end egentlig var forudsat, for derved har vi klaret vores forhold over for udlandet bedre og har haft et mindre underskud på betalingsbalancen.«

Men som jeg sagde samlet om de to lovforslag, er vi positive i den hensigt, at det danske samfund netop nu har brug for så mange skatter som overhovedet muligt, så vi ikke vælter en større byrde over på vore efterkommere end allerhøjest nødvendigt. Derfor vil vi meget gerne i udvalget arbejde med på at finde en løsning. Jeg håber også, at vi kan få skatteministeriet til at arbejde positivt med, fordi det er så vanskeligt at udarbejde den slags komplicerede forslag, når man ikke har hele skattesystemet til sin rådighed.

Det må i hvert fald være en forudsætning, som jeg ikke synes lovforslaget opfylder, at de dårlige felter, hvor udbyttet er lille, og hvor det er meget tvivlsomt, om der bare kommer ind til dækning af etableringsomkostningerne, ikke kommer til at betale en højere kulbrinteskate, end der er plads til, mens de gode felter, hvor der altid vil blive et overskud, slipper billigere. Disse betingelser opfylder lovforslaget ikke, men som sagt håber jeg, at vi i udvalget kan finde frem til noget, der gør, at det danske samfund tidligere end efter gældende lov kan få et skatteprovenu, som vi har så meget brug for i disse år.

Bente Juncker (CD):

Socialdemokratiets påstand er, at DUC-selskaberne har milliardindtægter, men kun betaler et helt ubetydeligt beløb i kulbrinteskate. Den særlige kulbrinteskate, der blev indført i 1982, hvor CD i øvrigt stemte imod, var en særskate, der skulle beskatte ekstraordinært høje indtægter af olie- og gasproduktion.

Når provenuet ikke har været så stort, som man forventede ved lovens vedtagelse, er der flere årsager. For det første har der været et kraftigt fald i oliepriserne. For 4 år siden kostede 1 tønde olie i Ekofisk-spotpriser 42 dollars, mens den i dag koster ca. 29 dollars. For det andet har Dansk Undergrunds Consortium øget sin aktivitet betydeligt og foretaget større investeringer i efterforskning og opbygning af olie- og gasproduktion end forudset, og det er selvfølgelig en fordel for samfundet, at produktionen af dansk olie og naturgas forøges.

I de næste 5-6 år vil der yderligere skulle investeres beløb i størrelsesordenen 15-20 mia kr. i efterforskning og produktionsfaciliteter, og det forudsætter naturligvis tilsvarende indtægter. Om disse vil kunne realiseres, beror på udviklingen i oliepriser og dollarkurs; det vil sige, at størrelsen af de indtægter, der kan forventes, er behæftet med stor usikkerhed.

Usikkerhed synes også at præge statsadministrationens skøn, når man ser på tallene for 1982 og 1983. I januar 1982 regnedes der med et provenu samme år på 450 mill. kr. og for 1983 1 mia kr. I marts måned sagde et nyt skøn: intet provenu i 1982 og for 1983 400 mill. kr. Disse tal siger noget om, hvor usikkert alt dette er.

Dertil kommer, at forslaget ifølge ekspertvurderinger indebærer risiko for dobbeltbeskatning, og man kan ikke forvente, at nogen lande - måske USA - vil acceptere en særskate, der berettiger til det. Forslagsstillerne ønsker at hente et provenu ind hurtigt på et højest usikkert grundlag. Det må vi afvise i CD.

I øvrigt synes jeg, det er på sin plads at huske på, at staten faktisk har en indtægt fra DUCs virksomhed i form af royalty og anden afgift plus selskabsskat som alle andre. I royalty og anden afgift betales alene for 1985 ca. 900 mill. kr.

Ud over forslaget om den fremrykkede kulbrinteskate ønsker socialdemokratiet også at beskære rentefradragsretten ved indkomst-opgørelser for danske selskaber, der har datterselskaber i udlandet, samt for udenlandske selskabers datterselskaber i Danmark. Forslaget indeholder en principiel ændring ved, at bevisbyrden over for skattemyndighederne kommer til at påhvile skatteyderen, idet ligningsmyndighederne skal kunne tilsidesætte