

[Hagen Hagensen]

Det sagde man dengang, og i det forslag, vi har fremme her, nr. L 77, siger forslagsstillerne selv i bemærkningerne:

»Der er imidlertid ikke grund til at tro, at den gennemførte lovgivning ikke skulle virke efter hensigten, når de akkumulerede underskud er afviklet.«

Det siger man selv, og hr. Lykketoft sagde for et øjeblik siden, at man egentlig også var godt tilfreds med loven, som den var. Der var bare nogle ting, man ville lave om på, og det er altså spørgsmålet om at få en fremrykket kulbrinteskate. Det kan jeg ikke følge forslagsstillerne i, for for mig at se er der ikke alene tale om en fremrykning. Den foreslåede ændring medfører, at skatten, den særlige skat, der skal betales under alle forhold, hvad enten der er tale om overskud eller underskud, i det lange løb overhovedet ikke giver noget i det pågældende område.

Jeg synes, at vi har en interesse i udvinding af olie i Nordsøen. Lad os derfor lade være med at hindre, at den udvinding kommer til at foregå ved at ændre på de skatte-regler, vi har, og det vil betyde, at vi ikke blot her i landet, men også på dobbeltbeskatningsområdet, der er blevet nævnt, kommer til at gøre urimeligheder over for dem, der skal virke med disse forhold.

Når forslagsstillerne selv finder, at loven egentlig er i orden, som den er, og kommer til at virke efter sin hensigt, så ser jeg ingen grund til, at vi skal lave om på den, al den stund andre lande lemper for netop at få den bedste udnyttelse for at fremme den marginale udnyttelse af felter med indvinding af olie.

Så meget om det.

Om L 76 blot dette til understregning af, hvad skatteministeren sagde, at det er for os ganske uantageligt at gå med til en omvendt bevisbyrde. Begynder vi på det, sælger vi ganske alvorlige ting af det, som vi står for på det retssikkerhedsmæssige område, og det vil vi ikke være med til. Det er ganske givet, at det vil medføre ting, som ville være uoverskuelige, og som aldeles ikke bør antages. Noget andet er, at jeg med interesse har noteret, at ministeren vil være med til at overveje en ændring af bestemmelsen i § 12 i selskabsskatteloven, og det vil vi da gerne se på, men det, der er foreslået her, kan vi ikke gå ind for.

Fogh Rasmussen (V):

Venstre må afvise begge disse lovforslag. For så vidt angår L 76 vil jeg afvise det med de samme betænkeligheder om retssikkerheden, som skatteministeren anførte.

Men det, jeg i særlig grad her vil hæfte mig ved, er L 77 om kulbrintebeskatningen. Socialdemokratiet anfører som sin begrundelse for at ændre i kulbrintebeskatningen, at partiet finder det stødende, som det hedder, at DUC-selskaberne henter milliardfortjenester fra olie- og gasfelter i Nordsøen uden at betale andet end et helt ubetydeligt beløb i kulbrinteskate.

Jeg har fire bemærkninger til dette lovforslag og baggrunden for det. For det første synes jeg, der er grund til at erindre om, at kulbrintebeskatningen kun er en skat, der kommer oven i en række andre skatter. Hvis vi tager i betragtning, at der også fra denne sektor betales koncessionsafgifter, at der betales rørledningsafgift, at der betales almindelig selskabsskat foruden altså kulbrintebeskatningen, så får vi nogle ikke helt ubetydelige beløb frem i samlet beskatning for olie- og gasektoren. Ifølge de seneste opgørelser, som er fremkommet til folketingets finansudvalg, vil der i 1986 være budgetteret med en samlet indtægt fra disse forskellige beskatningsformer på ca. 1,2 mia kr. Det er altså slet ikke så små penge, der kommer fra denne sektor, og kulbrintebeskatningen er kun én del af den samlede beskatning og kun den, der ligger i toppen. Kulbrinteskatten betales jo nemlig af de helt ekstraordinære fortjenester.

Det fører mig så frem til den anden bemærkning, nemlig at når der i de senere år har været og tilsyneladende også i det næste par år vil komme et lavere provenu fra kulbrintebeskatningen end oprindeligt forventet, skyldes det, at de ekstraordinært store fortjenester er udeblevet. Det er der flere grunde til: for det første den lavere oliepris, for det andet den lavere dollarkurs og for det tredje og måske det væsentligste, at der har været tale om en større efterforskningsaktivitet og en større investeringsaktivitet, end der var forventet.

Alene i 1986 forventes der ifølge de oplysninger, vi har modtaget i finansudvalget, investeringer i udbygningsprojekter på 3 mia kr. og efterforskningsudgifter på 1 mia kr.,