

[Ministeren for skatter og afgifter]

korthed ud på, at såfremt skattemyndighederne godtgør, at et dansk selskab i sine handelsforbindelser med et forbundet udenlandsk selskab har aftalt vilkår, som ikke svarer til de vilkår, der normalt aftales mellem uafhængige selskaber, så kan det danske selskabs fortjeneste forhøjes ved beskatningen, således at den bringes i overensstemmelse med den fortjeneste, man må forvente hos et uafhængigt selskab. Det er denne reguleringsmetode, der kaldes for armslængdeprincippet.

Den foreslåede ændring går ud på, at det er selskaberne, der skal dokumentere, at pris- og aftalevilkår svarer til vilkår, der forekommer mellem uafhængige selskaber. Der er således tale om, at bevisbyrden vendes om. I betragtning af, at det, som det er forslagsstillerne bekendt, har vist sig uhyre vanskeligt selv for skattemyndighederne at løfte bevisbyrden i denne type sager, forekommer det meget betænkeligt at pålægge skatteyderne, altså selskaberne, at bevise, at de har fulgt armslængdeprincippet ved opgørelse af den skattepligtige indkomst. Alene ud fra et retssikkerhedssynspunkt må forslaget afvises.

Den foreslåede ændring af § 12 skal ses i sammenhæng med de foreslåede ændringer af kulbrinteskatteloven, og det må være på sin plads at påpege, at ændringen af § 12, sådan som den er foreslået, vil ramme helt generelt, altså også uden for kredsen med berøring med kulbrinteskatteloven.

Jeg vil dog her gerne give det tilsagn, at jeg er parat til at overveje behovet for en ændring af selskabsskattelovens § 12, idet den, som jeg lige har nævnt, giver visse administrative problemer. Disse problemer løses imidlertid ikke med en så radikal ændring, som forslagsstillerne her har lagt op til.

Jeg vender mig herefter til forslaget om ændring af kulbrinteskatteloven. Efter forslaget skal der ske en fremrykning af kulbrinteskattebetalingen. Fremrykningen skal for det første fremkomme ved, at det særlige kulbrintefradrag, der gives ved beregning af kulbrinteskatten, foreslås nedsat fra 25 pct. til 20 pct. af de foretagne investeringer. Samtidig skal skatteprocenten for kulbrinteskatten nedsættes fra 70 til 60. Nedsættelsen af kulbrintefradraget vil bevirke, at der hurtigere fremkommer et positivt beskatningsgrundlag for kulbrinteskatten. Dernæst skal fremryk-

ningen af kulbrinteskattebetalingen ske ved, at der foreslås opkrævet et beløb på 10 pct. af salgsværdien efter fradrag af det omtalte kulbrintefradrag. Den fremrykkede kulbrinteskate skal være fradragsberettiget ved opgørelsen af grundlaget for såvel selskabsskatten som kulbrinteskatten.

Det er et meget mærkeligt forslag, der her kommer fra socialdemokratiet, som jo har været fader til kulbrinteskatteloven. Socialdemokratiet begrundede forslaget med, at det virker stødende, at A. P. Møller, som Børsinformation har beregnet, vil få et milliardoverskud i 1986 og 1987 uden at skulle betale andet end et ubetydeligt beløb i kulbrinteskate.

Her under første behandling af lovforslaget skal jeg blot pege på, at de væsentligste årsager til, at kulbrintebeskatningen ikke har givet det forventede provenu, må findes i stigende oliepriser samt i, at loven faktisk har virket efter sit formål, nemlig motiveret til større udgifter, til investeringer i produktionsanlæg samt efterforskning. Forslagsstillerne henviser selv til disse forhold i bemærkningerne til lovforslaget.

Under den kommende udvalgsbehandling af forslaget vil jeg give skatte- og afgiftsudvalget de seneste provenuskøn for de nærmeste år og i forbindelse hermed udarbejde provenuskøn og rentabilitetsberegninger i tilknytning til det fremsatte lovforslag.

Om selve lovforslaget vil jeg sige, at der ud over fremrykningen af skattebetaling sker en skærpelse af beskatningen. Dette vil navnlig gælde de marginale felter, det vil sige felter af en størrelsesorden, som vi først og fremmest må forvente at finde på dansk område. Disse felter skal i flere tilfælde ikke betale kulbrinteskate, men den fremrykkede kulbrinteskate vil de komme til at betale.

En følge af den fremrykkede kulbrinteskate kan derfor let blive, at man undlader at sætte produktion i gang fra sådanne forekomster. Dette finder jeg klart stridende mod intentionerne bag kulbrinteskatteloven, således som de blev forklaret af min forgænger, der spillede en stor rolle ved at skabe den afbalancering, der findes i den gældende kulbrinteskattelov, og som man altså nu forsøger fra socialdemokratisk side – måske et tilfælde af masochisme – at tilintetgøre.

De mindre, mere marginale felter vil blive forholdsvis hårdere belastet end større felter