

[Helle Degn]

rens forslag, er, hvor man sætter grænserne i de tre forslag, ministeren har til områder, hvor der skal etableres forbud. Det er jo lige præcis de spørgsmål, hr. Lenger rejser. Han trykker lige præcis på de ømme tæer, nemlig: hvor skal grænserne drages imellem forsøg og behandling? Det er det, som er og bliver et mere og mere centralt problem for os alle.

Jeg vil slutte med at sige: jeg synes, det handler om, at vi giver mulighed for indsigt, åbenhed og dialog med hensyn til de store opgaver, vi står over for at skulle løse og give nogle svar på lovgivningsmæssigt og administrativt, ikke alene inden for indenrigsministerens område, men også juridisk osv. Det tror jeg er meget vigtigt. Derfor ser jeg meget gerne en bred løsning og vil meget gerne deltage i et fornuftigt samarbejde, hvis vi kan samarbejde om at tage det bedste fra de to lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Elmquist (V):**

Jeg vil gerne sige til fru Helle Degn, at jeg synes, det er ganske ubetænkeligt – der er slet ingen problemer i – at enes om at forbyde de tre slags forsøg, som er opregnet i ministerens forslag. Nogle har været inde på spørgsmålet om behandling og spurgt: hvorfor står der ikke noget om behandling? Ja men hvis forsøg er forbudt, så må behandling da være det så meget mere. Det må være en ganske logisk slutning, synes jeg, også af juridisk karakter, som går fra det mindre til det mere – eller den modsatte vej, afhængigt af, hvordan vi ser det. Så det synes jeg er helt uden problemer. Jeg håber meget, at det under udvalgsbehandlingen vil være muligt at få socialdemokratiet til at indse, at vi faktisk skal handle hurtigt.

Jeg vil også godt lige komme med en kort bemærkning om konstruktionen med en kommission under folketinget. Jeg har selv besøgt det såkaldte Office of Technological Assessment i USA, som er et teknologivurderingsnævn under Kongressen, og selv det sted havde de visse betænkeligheder ved at være tilknyttet den lovgivende forsamling. Når jeg siger »selv det sted«, hænger det sammen med de eksempler, som fru Helle Degn fremdrager: USA, Forbundsrepublikken Tyskland og Frankrig. Disse tre lande har netop en helt soleklar opdeling mellem

den lovgivende magt og den udøvende. I Danmark har vi noget af en sammenblanding. Ministrene er medlemmer her – det er helt fint – men derudover har vi meget ofte mindretalsregeringer i Danmark, og det vil sige, at folketinget faktisk tiltager sig en lang række udøvende opgaver, som bringer os i betænkelig nærhed af en krænkelse af grundlovens § 3. Derfor mener jeg, at vi virkelig bør overveje meget nøje – med assistance fra folketingets præsidium – hvad vi kan gøre på dette område.

**Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):**

Jeg vil gerne starte med at sige tak for debatten her i dag. Jeg vil bede om, at man har forståelse for, at jeg i denne sag vil nøjes med at sige tak for debatten og ikke tage fat på besvarelse af de rejste spørgsmål, selv om det nok kunne krible i én efter at gøre det. Det kunne være fristende nok at gå ind i detaildiskussionerne. Det vil jeg altså afstå fra af let forklarlige grunde, som jeg skal komme tilbage til.

Jeg synes, det har været yderst interessant at høre de forskellige synspunkter i dag, ligesom det var interessant at følge debatten om disse spørgsmål i foråret. Der er under debatten her i dag blevet fremført en lang række synspunkter og rejst en række spørgsmål, dels mere almene og mere principielle, dels mere faglige. Jeg har tilløbet med meget stor interesse til de bemærkninger, som er faldet.

Vi har her i dag to helt konkrete udspil til det videre arbejde. Derfor vil jeg indskrænke mig til at udtrykke håbet om, at vi kan få samarbejdet: disse synspunkter på en konstruktiv måde, sådan som det også er blevet sagt fra flere ordføreres side. Jeg mener, det er vigtigt, at vi igen understreger vigtigheden af, at vi på tværs af partiskel er åbne over for det kommende udvalgsarbejde.

Jeg skal dog ikke undlade at nævne, at regeringen har lagt sine synspunkter frem, og at vi nu lægger op til handling. Vi mener, at en lovgivning er påkrævet på de i § 3 og § 5 nævnte områder allerede nu. Men det betyder naturligvis ikke, at vi ikke er åbne over for den kommende debat. Vi vil meget gerne stå til rådighed, så vidt vi overhovedet kan, for udvalgsarbejdet, også med svar på de spørgsmål, som er blevet rejst her i dag.