

[Steffensen]

folkekirkens biskopper kunne udpege en repræsentant, lige så vel som frikirkerådet kunne udpege en repræsentant. Det er detaljer, og man kan nu drøfte nærmere i udvalget, hvordan vi skal få dette råd etableret. Vigtigt er det, at vi får et råd, som giver indstilling til ministeren, og at det er ministeren, der så fremsætter lovforslag i folketinget om, hvad man ønsker skal være gældende på disse vigtige områder.

Der er flere paragraffer, der måske var grund til at trække frem i ministerens lovforslag, som vi som sagt er meget tilfredse med. Det, som ministeren har formuleret i § 3, synes vi er særdeles udmærket, for dér går man ind i substansen og tager fat på det, som vi alle er enige om vi vil finde retningslinjer for. Ministeren lover, at hun inden længe vil komme med lovforslag til folketinget om dette. Det finder vi rigtigt. Her finder vi en væsentlig – for os principiel – forskel mellem socialdemokratiets lovforslag og ministerens lovforslag. Vi mener faktisk, det er meget vigtigt, at der inden ret længe – netop efter indstilling fra det etiske råd, som bliver nedsat – bliver forelagt retningslinjer, der skal vedtages ved lov her i folketinget.

Med hensyn til de forsøg, som omtales i § 5, er det helt oplagt, at her må man straks sige fra. Debatten i foråret viste ganske tydeligt, at alle var enige om, at vi ikke ønskede at få eksperimenter på disse områder. Hvis jeg har læst referaterne af, hvad ordførerne dengang sagde, rigtigt, er det helt klart, at alle partier var enige om, at de ting, som nævnes i § 5, ikke må finde sted. Det stod hele folketinget bag.

Til sidst vil jeg sige, at for os er det væsentligt, at vi får et lovforslag vedtaget på området. Jeg er helt indstillet på, at vi skal prøve at finde en mellemproportional mellem ministerens lovforslag og det forslag, som foreligger fra socialdemokratiet. Vi må have vedtaget et lovforslag, der kan sætte gang i den konstruktive debat om den ramme, der må være om det menneskelige liv. Det har været dejligt at høre, synes jeg, at vi er enige om, at vi ønsker at få sat et værn om det menneskelige liv, og at vi derfor ikke vil tillade en hvilken som helst eksperimenteren eller forsøg med dette.

**Poulsgaard (FP):**

At forskningen skal have frihed, er et princip, vi har hyldet i mange år, men vi er nok her ude på et område, hvor vi må sige, at der simpelt hen skal lovgives om: hvad vil vi tillade, hvad vil vi ikke tillade? Derfor er vi enige med ministeren i det forslag, ministeren har fremsat her – i hvert fald i hovedlinjerne i det.

Jeg må indrømme, at jeg føler mig noget på bar bund her. Jeg tør i hvert fald ikke udtale mig ret kategorisk om, hvad der er rigtigt, og hvad der er urigtigt. Det er vanskeligt at udtale sig om. Derfor synes jeg egentlig, at den radikale ordfører, fru Aase Olesen, var inde på noget rigtigt, da hun foreslog, at vi skulle nedsætte et ad hoc-udvalg. Nu ved jeg godt, at andre udvalg også kan sætte høringer i gang, men her er vi i hvert fald på et område, hvor vi absolut har brug for eksperter til at vejlede os. Vi har brug for at få nogle gode råd og saglige debatter. Derfor vil jeg varmt støtte den tanke, at dette forslag går i et ad hoc-udvalg.

Der er også ting i det socialdemokratiske forslag, som vi er enige i. Jeg kan ikke sige mere nu, men vi ville da meget gerne med i et sådant ad hoc-udvalg, hvis det var muligt.

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Ordføreren vedrørende lovforslag nr. L 93 angående nedsættelse af en kommission til bedømmelse af etiske, tekniske og juridiske spørgsmål i forbindelse med anvendelse af moderne medicinsk teknologi, fru Helle Degn, har ordet.

**Helle Degn (S):**

Jeg vil gerne som forslagsstiller takke for den behandling, som også det forslag, jeg har været med til at fremsætte, har fået af de forskellige politiske partier. Blandt de ting, der adskiller ministerens forslag fra det forslag, jeg er medforlagsstiller til, vil jeg nævne tre. For det første rådets sammensætning. For det andet den struktur, ministeren foreslår opbygget. For det tredje, at ministeren allerede nu er parat til at stille forslag om forbud.

Jeg tror, det er utrolig vigtigt at få en bredere sammensætning af rådet end den, ministeren har lagt op til, for jeg tror, det er meget vigtigt med den inspiration, der kan komme udefra. Som så mange repræsentanter for de forskellige politiske partier har peget på,