

[Tinning]

Et sådant fif gør det selvfølgelig nemmere at foretage sammenligninger med forskellige former for elvarme, uden at ministerens kærlighed til disse risikerer at blive antastet.

Eller er der en anden forklaring?

Svar (26/11 85):

Energiministeren (Enggaard):

I energiministeriets rapport »Opvarmning i område IV« er blandt andet vurderet de samfundsøkonomiske udgifter til opvarmning med henholdsvis halm og træflis. Vurderingerne for halm er gennemført såvel med anvendelse af en samfundsøkonomisk planlægningspris som med markedsprisen, mens beregningerne for træflis er baseret på markedsprisen.

Den anvendte planlægningspris for halm svarer til den i varmeplanlægningen til kommuner og amter udmeldte samfundsøkonomiske planlægningspris for halm på 15 kr./GJ.

For træflis findes ikke en tilsvarende udmeldt samfundsøkonomisk planlægningspris.

Normalt anvendes i samfundsøkonomiske vurderinger markedspriser retset for tilskud og afgifter. Samfundsøkonomiske planlægningspriser forskellige fra disse priser anvendes, når særlige markedsmæssige forhold gør sig gældende.

Det har været overvejet, om der er behov for en særskilt planlægningspris for træflis, jfr. besvarelse af spørgsmål nr. S 1494 (folketingsåret 1984-85). I forbindelse med disse overvejelser er skovteknisk institut blevet anmodet om at udarbejde et bidrag til en eventuel fastsættelse af en samfundsøkonomisk planlægningspris for træflis. Det er denne pris fra skovteknisk institut, der er omtalt i »Forsyningskatalog 85«. Det er imidlertid endnu ikke afklaret, om der er saglig begrundelse for at anvende en samfundsøkonomisk planlægningspris for træflis forskellig fra markedsprisen. For træflis ydes hverken tilskud eller opkræves punktafgifter. I denne situation er det i rapporten »Opvarmning i område IV« valgt for træflis at basere de samfundsøkonomiske vurderinger som normalt på markedsprisen.

Spm. nr. S 286

Til *energiministeren* (15/11 85) af:

Tinning (VS):

»Hvad er baggrunden for, at rapporten »Opvarmningsmuligheder i mindre byer og landområder – opvarmning i område IV« ikke rummer beregninger for vindkraft, briketfyring i individuelle huse eller solvarme i forbindelse med større systemer?«

Begrundelse

Spørgsmålet er identisk med et tidligere stillet spørgsmål, nr. S 1492. Svaret af 6. august 1985 var i første omgang, at rapporten jo ikke kunne handle om alle mulige teknikker, at der altså måtte vælges, og at det »... især skulle være tekniske løsninger, som ud over at være kendt eller nær ved at være kendt teknik også skulle være kommercielt tilgængelige, økonomisk realiserbare og med gode muligheder for indpasning i det eksisterende bygningsmønster. Desuden skulle de udvalgte opvarmningsmetoder være så repræsentative, at forholdene for andre nært beslægtede metoder umiddelbart eller med få supplerende beregninger ville kunne beskrives både i de udvalgte modelbyer og i individuelle, konkrete beregningsmodeller.«

Dette forekommer meget rimeligt, og disse kriterier opfyldes netop af vindkraft, briketfyring i individuelle huse og solvarme i forbindelse med større systemer. Disse opvarmningsmuligheder er bare ikke inddraget i rapporten.

Der kan man til gengæld læse om bl.a. akkumulerende elvarme og elkassetter, opvarmningsmuligheder, som langtfra kan siges at være kendte eller nær ved kendte.

På den baggrund stilles spørgsmålet igen i håbet om, at ministeren denne gang vil give et egentligt svar og ikke blot endnu en sludder for en sladder.

Svar (26/11 85):

Energiministeren (Enggaard):

Spørgsmålet er en gentagelse af spørgsmål nr. S 1492 (folketingsåret 1984-85), og jeg må stadig fastholde, at ved en samlet, overordnet vurdering af opvarmningsmulighederne i område IV er det mindre relevant at gennemføre beregninger for vindkraft, briketfyring i individuelle huse eller solvarme i forbindelse med større systemer.