

[Ebba Strange]

kriminalitet, for at få den påvirkning, der ligger i det samvær.

Det er efter vores opfattelse vigtigt, at prøveløsladelsesinstituttet ikke bliver anvendt så tilfældigt, som det bliver i dag. Derfor finder vi, at der er en forskel imellem det, vi kalder kombinationsdomme, og prøveløsladelsesinstituttet.

Jeg er meget enig med hr. Bjørn Elmquist i, at når der har været en stigning i nogle andre kriminalitetsformer end dem, vi har kendt til tidligere, har det meget at gøre med den måde, samfundet er indrettet på. Det er selvfølgelig det, vi har tænkt os at prøve at råde bod på med den konfrontationstjeneste og erstatningstjeneste, vi har foreslået. Jeg tror, det er vigtigt, at man gør forsøg med det, men at man ikke lader det blive mere omfattende, end at både den ene og den anden part kan holde til det i første omgang.

Jeg vil godt sige til fru Birgith Mogensen, at det, hun sagde om narkomaner, der begår lovovertrædelser, måske også kunne siges om andre grupper, der begår lovovertrædelser. Ellers vil jeg ikke opholde mig så meget ved det, fru Birgith Mogensen sagde. Jeg tror, det var det tydeligste indlæg i debatten, og det viser forskellen mellem det grundlæggende syn på disse ting hos centrum-demokraterne og hos SF. Det vil jeg ikke bruge så meget tid på, for det kan der nok ikke rettes ret meget op på.

Jeg vil sige til hr. Lenger, at jeg godt forstår de indvendinger, han kom med, men i den situation, vi står i i øjeblikket, tror vi, det er kolossalt vigtigt, at vi skitserer nogle tal for, hvad vores mål med dette er, men det er bestemt ikke meningen, at vi her i folketinget skal bestemme, hvor mange domme der skal afsiges. Hvis der bliver afsagt færre, skal det kun glæde os i SF.

Bøder har vi ikke nævnt; det var hr. Poulsgaard inde på. Jeg er også selv af den opfattelse, at en bøde mange gange er en bedre straf end frihedsstraf, men her kommer igen de økonomiske forhold ind i billedet.

Alt i alt vil jeg takke for debatten og håber, at vi kan få lejlighed til at fortsætte den i retsudvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**15) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 48:**

*Forslag til folketingsbeslutning om rigsretstiltale mod Svend Auken.*

Af Maisted (FD).

(Fremsat 20/11 85).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Det er så anden gang, folketinget skal behandle et forslag til folketingsbeslutning om rigsretstiltale i dagpengesagen.

I november sidste år fremsatte fremskridtspartiet forslag til folketingsbeslutning om rigsretstiltale mod samtlige arbejdsministre siden 1970.

Det beslutningsforslag, som vi har til behandling i dag, er knap så vidtgående, idet forslagsstilleren alene ønsker rigsretstiltale rejst mod én minister.

Der foreligger nu en omfattende beretning fra den kommissionsdomstol, der blev nedsat som følge af folketingsdebatten sidste år. Jeg synes, der er grund til at rette en tak til kommissionsdomstolens medlemmer og sekretariatet for den gode og grundige sagsbehandling.

I lighed med landsdommer Niels Larsens redegørelse indeholder kommissionsdomstolens beretning en redegørelse for hændelsesforløbet i sagen med gengivelse af relevante dokumenter og vidneforklaringer, og det påvises ligesom i landsdommer Niels Larsens redegørelse, at der i forbindelse med sagsbehandlingen er begået en række fejl.

Beretningen indeholder i overensstemmelse med domstolens kommissorium også en stillingtagen til, hvem der er ansvarlig for de