

[Ebba Strange]

hvad der faktisk var sket, og hvad der var sat i gang på de mange områder, som vi peger på i vores forslag, og som jo har været inde i vores debat i en hel del år efterhånden.

Det er da rigtigt, som det også er blevet sagt af en af ordførerne, at det, vi har lavet her – jeg takker for hr. Poulsgaards ros af vores flid – egentlig er et forsøg på at samle vores synspunkter og lægge dem frem på baggrund af den debat, der har været i de seneste år, og jeg medgiver da ministeren, at der er sket meget, og at der fortsat sker noget.

Jeg er f.eks. glad for at få at vide, at vi allerede til foråret kan forvente en vurdering af samfundstjenesten og nogle holdninger til spørgsmålet om natfængsel, at vi har – det har vi også været inde på flere gange – et udvalg, der sidder og vurderer, hvad indholdet af en eventuel fængselslov skal være, og at straffelovrådet allerede i foråret 1986 vil komme med en vurdering af, om der er behov for en nedkriminalisering. Jeg ved godt, at der sker noget, og det er selvfølgelig for at fortsætte debatten og for at præge debatten, at vi har fremsat dette forslag.

Både ministeren og nogle af ordførerne, mente, at det er uansvarligt at foreslå fængselspladser nedlagt. Det kan godt være, de tal, der står i forslaget, er lidt firkantede, men de skal tages som udtryk for de tendenser, vi ønsker, både når det drejer sig om nedlæggelse af fængselspladser, og når det drejer sig om opprioritering af alternativer til fængselsstraf.

Jeg er helt enig i det, hr. Bernhard Baunsgaard sagde, nemlig, at der er en lovmæssighed i, at de fængselspladser, der er til stede, også vil blive fyldt. Det er derfor, vi synes, det er bydende nødvendigt, at vi i takt med udviklingen af alternativer nedlægger fængselspladser, og at vi så overvejer alternativerne, men også overvejer straffelængderne.

Jeg vil godt fortsætte med at sige til hr. Bernhard Baunsgaard og også til hr. Poulsgaard, som var inde på det samme, at vi, efter at vi er blevet færdige med dette i SF, er gået i gang med at se, om vi kan komme nogen vegne med at se på straffeloven og straffelovens rammer. Det er svært stof at arbejde med. Det er jo også derfor, vi har et straffelovråd siddende, som vi kan forvente kommer med nogle bud på dette område.

Vores tanker går i retning af det samme, som hr. Bernhard Baunsgaard var inde på: at forbrydelserne bliver nye i en ny tid. Miljøforbrydelser og forbrydelser på andre samfundsmæssige områder er efter vores mening alt for lavt sanktionsbelagt i forhold til gemene tyverier.

Det er et stort område, og det er selvfølgelig derfor, vi sideløbende har valgt den løsning, der er nævnt i punkt 1, begrænsning af frihedsstraffe. Vores mål er at få nedsat antallet af fængselsafsonere og at få nedsat den tid, de, der bliver idømt fængselsstraf, skal sidde i fængslerne.

Så er der hele debatten om prøveløsladelse. Den får vi jo igen, når vi nu får set det forslag, der kommer fra regeringspartiernes retspolitiske ordførere. Jeg kan godt se de betænkeligheder ved den løsning, vi har valgt, der er rejst af et par partier, nemlig at vi får hobet straf op, som kan komme til at slå hårdt, selv om det er straf for en mindre forbrydelse. Det er vi selvfølgelig parat til at se på, men når vi har valgt denne løsning, er det, fordi vi under alle omstændigheder ønsker den tid, man afsoner, gjort så kort som muligt.

Det er et af de steder, hvor jeg tror, der er en grundlæggende forskel mellem det, jeg siger, og det, hr. Hagen Hagensen siger. Vi er faktisk enige om – det er blevet konstateret mange gange i folketinget – at fængselsstraffe ikke hjælper folk, men det, hr. Hagen Hagensen giver udtryk for, er, at af hensyn til dem, der er lovlydige, må vi lade det gå ud over dem, der har begået lovovertrædelser. Vores grundsyn er et andet – det var det, hr. Lenger gjorde opmærksom på – nemlig at der er en række forhold i de kriminelles baggrund, kulturelle, sociale forhold, der er en række samfundsmæssige forhold, som gør, at disse mennesker havner i kriminalitet.

Det er nogle af de forhold, vi må se på, og det er for at prøve at rette op på nogle af de forudsætninger, vi foreslår alternativer, bl.a. det, vi kalder »alternativ tjeneste på godkendt institution«. Jeg har ikke et øjeblik i min forestillingsverden tænkt på noget med arbejdslejr eller genopdragelsesanstalter, eller hvad det nu var, der blev nævnt. Jeg kan ikke rigtig huske, hvem det var, der nævnte det. Den tanke, vi har haft med det, er, at det skulle være under mere frie forhold i samarbejde med unge, der ikke har begået