

10) Første behandling af lovforslag nr. L 86:

Forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om samarbejde med Finland, Island, Norge og Sverige angående fuldbyrdelse af straf m.v. og lov om overførsel til andet land af retsforfølgning i straffesager. (International strafferet).

(Fremsat 27/11 85).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 11 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 87:

Forslag til lov om international fuldbyrdelse af straf m.v.

(Fremsat 27/11 85).

Lovforslagene sattes til forhandling.

*Forhandling***Ole Espersen (S):**

Vi kan tilslutte os sigtet i begge de to foreliggende lovforslag. De er, som justitsministeren skriver i sin fremsættelsestale, begge præget af nogle i teknisk henseende yderst komplicerede forhold inden for den internationale kriminalrets område, og vi er også enige i, at de afspejler nogle vigtige træk i en moderne kriminalpolitik. Derfor er vi positivt indstillet over for begge forslag, og vi ønsker naturligvis at drøfte disse komplicerede detaljer i retsudvalget.

Jeg har et par enkelte bemærkninger om det første forslag, det om den internationale strafferet. Dette lovforslag har bl.a. til formål at opfylde FN's torturkonvention. Et vigtigt område inden for tortur, som det bl.a. har vist sig i kraft af de forskningsresultater, som centeret i København for rehabilitering af torturofre er kommet til, er netop den psykiske tortur, og jeg kan se, at man i justitsministeriet har været noget i tvivl om, hvorvidt man behøvede i dansk ret udtrykkeligt at forbyde psykisk tortur, da man efter konventionen er forpligtet til at gøre psykisk tortur strafbar. Man er nået til det i hvert fald foreløbige resultat, at den danske straffelovgivning er tilstrækkelig til at dække sager også om psykisk tortur. De paragraffer, man henviser til, synes jeg ikke er helt overbevisende. Jeg føler, netop da den psykiske tortur er så

væsentlig i praksis, at man bør ændre straffeloven, således at det helt klart kommer til at fremgå af den, at også psykisk tortur er strafbar og selvfølgelig en alvorlig strafbar handling.

I øvrigt forekommer det mig, at den form for opfyldelse af konventionen man vælger – og nu taler jeg altså stadig væk om den internationale strafferet, lovforslag nr. L 86 – er en fornuftig, rimelig og folkeretlig ganske sikker opfyldelsesmetode i den forstand, at man jo så har henvisningen til selve de traktater, man skal opfylde.

Der er selvfølgelig, når man vælger den metode ikke udtrykkeligt at skrive i den danske straffelov, hvornår danske myndigheder er kompetente, den negative konsekvens deraf, at man ikke i en dansk lov kan læse, hvornår man kan straffes af danske myndigheder, og det gælder vel især her, hvor man fra ministerens side ønsker en bemyndigelse til indgåelse af fremtidige – altså i øjeblikket endnu ukendte – konventioner og også til, at disse fremtidige endnu ukendte konventioner automatisk er opfyldt i og med § 8, stk. 1, nr. 5.

Det vil vel – men det kan foreløbig være et spørgsmål – betyde, at man ikke er i stand til ved at læse den danske straffelovgivning at se, hvornår man kan straffes af danske myndigheder. Jeg vil også stille det spørgsmål: hvis man i fremtiden indgår en konvention, der indeholder nogle andre regler end dem, der findes i de konventioner, som lovforslaget i dag vedrører, hvor vil man så kunne læse den konvention? Den fremtidige konvention vil jo indebære en ændring af dansk ret, og efter de almindelige regler kommer konventioner jo ikke i Lovtidende A, hvor man plejer at skulle søge det, der er gældende her i riget. De plejer at komme i Lovtidende C. Der er et problem dér, som jeg synes at vi skal gøre os klart, og som vi kan drøfte enten i dag, eller når vi kommer til udvalgsbehandlingen. I hvert fald er det min principielle holdning, at om så vigtige problemer som dem, vi taler om her, bør man i den sædvanlige Lovtidende kunne se, hvad der gælder.

Man søger også, kan man sige, et forhåndssamtykke til indgåelse af yderligere konventioner. Det fremgår af side 5 i lovforslagets bemærkninger, idet man siger meget ligeud – og det er jo godt, at det står så klart