

[Leif Hermann]

Jeg kan forstå, at hr. Estrup tilslutter sig ønsket om, at forslagene kommer i udvalget mellem anden og tredje behandling, og det vil jeg da gerne sige tak for. Der har været rejst en række indvendinger fra hr. Estrups side mod vores ændringsforslag, indvendinger, som jeg også meget gerne vil have drøftet i udvalget. Jeg tror egentlig nok, at vi ved et fornuftigt og et, jeg tror nok, det herinde hedder fordomsfrit samarbejde i udvalget, kan få en sådan formulering af ændringsforslagene, at der kan skaffes flertal for dem.

Jeg vil derfor gerne trække ændringsforslag nr. 2, 3 og 7 til lovforslag nr. L 4 samt ændringsforslag nr. 2 til lovforslag nr. L 5.

#### Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Medlem af Folketinget Leif Hermann (SF) har meddelt mig, at han ønsker at tage følgende ændringsforslag tilbage:

Ændringsforslag nr. 2, 3 og 7 til forslag til forvaltningslov L 4 og

ændringsforslag nr. 2 til forslag til lov om offentlighed i forvaltningen L 5.

Ønsker nogen at optage disse ændringsforslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslagene bortfaldet.

#### Lenger (VS):

Jeg vil gerne starte med at sige, at vi fra VS' side har begrænset os til at stille 3 ændringsforslag, og det hænger sammen med 2 ting: for det første at SF som betækningsberettiget har taget nogle spørgsmål op, som vi derfor ikke behøver at beskæftige os med, og for det andet fordi justitsministeren i en række af svarene til retsudvalget har udtrykt sig på en sådan måde, at vi føler os dækket ind. Her tænker jeg bl.a. på ministerens oplysninger om, at postlister formentlig kan blive et biprodukt af, at man i øvrigt i kommunerne går over til i stigende grad at bruge EDB-journalisering og at begrundelsespligten, som kommer ind, bliver af reel betydning.

Vi har brugt et enkelt eksempel i forbindelse med et spørgsmål i retsudvalget og har bl.a. spurgt justitsministeren, om den standardbegrundelse, som man f.eks. bruger i kriminalforsorgen, når man giver afslag på udgangstilladelse, fortsat vil være begrundelse med den kommende lov, og vi har fået det svar, at det vil den ikke.

Den tredje ting, som jeg godt vil trække frem, er, at ministeren i besvarelsen af spørgsmål nr. 16 nævner, at Kommunernes Landsforening og Amdradsforeningen også kan inddrages under lovens bestemmelser, og det er en af grundene til, at vi har kunnet begrænse os til at stille 3 ændringsforslag, som jeg ganske kort vil kommentere.

Jeg er for så vidt enig med hr. Leif Hermann i, at der ikke generelt set er den store offentlige interesse for at se ansøgerlisterne ved besættelse af stillinger i det offentlige. Det er ikke sådan, at vi forestiller os, at hver eneste gang der skal besættes en stilling, står der en kø af mennesker, som vil se, hvem der har søgt, men vi mener, at alene det, at der findes offentlighed omkring ansøgerlister, har en præventiv virkning, en beskyttende virkning, sådan at den viden, som den offentlige myndighed har om, at der kan komme nogle og kigge dem i kortene, kan være med til at forebygge, at der tages usaglige hensyn, sker usaglige forbigåelser eller endog finder nepotisme sted.

I den forbindelse mener vi ikke, det er tilstrækkeligt, at organisationerne har en indsigtsmulighed; der kan godt ske nepotisme f.eks. i kommunerne i overensstemmelse med organisationerne. Vi forestiller os ikke, at reglen om indsigt vil blive brugt særlig ofte, men vi forestiller os, at det, at den overhovedet eksisterer, har en god virkning.

Om det andet vil jeg sige, at det kan ikke være rigtigt, at kommunerne skal bruge 3 år på at finde ud af at forvalte en begrundelsespligt over for de involverede parter. Vi må gå ud fra, at kommunerne i forvejen har en begrundelse for de beslutninger, som de træffer, og så gælder det altså bare om at få disse begrundelser skrevet ned. Det er baggrunden for, at vi har stillet et ændringsforslag om, at denne bestemmelse ligesom den øvrige del af lovgivningen skal træde i kraft allerede fra 1987 og ikke udskydes til 1989.

Til slut vil jeg gerne sige, at med eller uden vedtagelsen af VS' ændringsforslag er det fortsat sådan, at vi mener, at de 3 lovforslag, som er fremsat af justitsministeren, indebærer så væsentlige fremskridt i forhold til den gældende lovgivning, at vi fortsat kan anbefale dem til endelig vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen.