

[Estrup]

henvendelser, der er kommet, dels for at få lukket de sidste huller og mangler, som jeg tror der trods alt stadig væk er i det foreliggende forslag.

Om forvaltningsloven og de stillede ændringsforslag vil jeg også gerne sige lidt, i første række om det ændringsforslag, som SF har stillet til § 27, stk. 1, nr. 6, vedrørende den interne beslutningsproces, et forslag, som jo i høj grad berører hele spørgsmålet om offentligt ansattes ytringsfrihed og i den forbindelse borgernes og politikernes mulighed for at deltage i forvaltningens proces og beslutninger.

Jeg mener, det er vigtigt, at vi, så langt det overhovedet er muligt, sikrer de i forvaltningen ansattes ytringsfrihed, og derfor har jeg været overordentlig betænkelig ved bestemmelsen i § 27, stk. 1, nr. 6, som kan føre til, hvad nogle har kaldt teknokraternes sejr over det politiske liv. Jeg mener, det vil være meget uheldigt, hvis man på den led er i stand til at lukke en række muligheder for at få informationer om det, der sker i forvaltningen, før beslutninger tages. Derfor har det radikale venstre i og for sig ganske megen sympati for det ændringsforslag, SF har stillet, men selv om det nu er undergået en ændring fra det første udkast, mener jeg trods alt stadig væk, at der er uklarhed i forslaget, og jeg mener i det hele taget, det er et spørgsmål, om vi overhovedet behøver § 27, stk. 1, nr. 6. Hvis man kigger i resten af de bestemmelser, der findes både i forvaltningsloven og i offentlighedsloven, er der ganske meget, der dér taler for, at man ville kunne undvære en sådan bestemmelse, at man faktisk vil være i stand til at gøre oplysninger fortrolige, i det omfang man har behov for det i forvaltningerne. Det spørgsmål synes jeg vi skal kigge på inden tredjebehandlingen. Her ved andenbehandlingen, hvis det kommer til afstemning, vil vi undlade at stemme.

Dernæst spørgsmålet om udleveringspligten og tavshedspligten i forbindelse med § 28 og § 29. Det er vores opfattelse, at man i justitsministeriets forslag ikke er gået langt nok med hensyn til, hvad man har villet beskytte af sensitive oplysninger. Det forekommer mærkeligt, at man ikke har villet tage forhold med, som vedrørte sociale spørgsmål overhovedet, mens det, som vel egentlig er oplagt, at man ikke vil oplyse om race, køn

og religion, er klart beskyttet, har man undladt en række andre bestemmelser.

Vi er ikke begejstrede for den afgrænsning, der er lavet i § 28, stk. 1, men synes på den anden side, at SFs forslag på det punkt er uheldigt i den forstand, at man taber § 28, stk. 3, som vedrører virksomhedsoplysningerne, og derfor vil vi heller ikke på nuværende tidspunkt kunne stemme for SFs forslag, uanset at vi har ganske meget sympati også for det forslag.

Der er i øvrigt på andre punkter problemer i regeringsforslaget, herunder specielt i § 28, stk. 2, nr. 3, hvor man nok har afgrænset for snævert og ikke taget hensyn til, at der også kan være offentlige interesser til stede. Der er altså også her en række ting, som gør en fornyet udvalgsbehandling berettiget.

Endelig vil jeg sige om forvaltningsloven, at VS har jo stillet nogle ændringsforslag uden for betænkningen, dels vedrørende ansøgerlister, dels vedrørende fremrykning af fristen, og disse forslag kan det radikale venstre støtte.

Vedrørende offentlighedsloven er der bl.a. spørgsmålet om § 12, som vedrører miljøoplysninger og lignende ting, og her er det vores opfattelse, at man bør gå ganske langt i at kræve de nævnte ting oplyst; derfor kan vi også følge SF ganske vidt i det forslag, der foreligger, men vi er betænkelige ved den vidtgående formulering, som betyder, at man faktisk i nogle tilfælde ligefrem skal have dokumenteret, at den pågældende virksomhed vil gå konkurs, før man tager bestemmelsen i brug. Det synes vi er en for skarp formulering, og derfor vil vi i første omgang undlade at stemme til det pågældende forslag.

Endelig vil jeg sige om § 16 vedrørende spørgsmålet om afgifter for fotokopier, at det forekommer os, at vi bør undgå misbrug af fotokopiering, og det burde vi nok kunne få præciseret, men derudover er vi egentlig tilhængere af, at det skal være frit at skaffe sig oplysninger i forvaltningen, frit at få aktindsigt, og det vil vi gerne prøve om ikke vi vil kunne finde en løsning på her mellem anden og tredje behandling.

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**