

[Leif Hermann]

bindelse med miljøforhold vedrører virksomhedernes produktionsforhold. Det gælder også spørgsmål vedrørende arbejdsmiljø.

Bestemmelserne i det foreliggende lovforslag svarer fuldstændig til, hvad der står i den gældende lov, og jeg tror ikke, det vil hjælpe ret meget på administrationen af disse lovbestemmelser, at man i bemærkningerne eller i udvalgets betænkning indfører en præcisering af, hvordan bestemmelsen i den gældende offentlighedslovs § 2, stk. 1, nr. 2, skal forstås. Derfor har vi – og i øvrigt i tæt sammenhæng med ordlyden i bemærkningerne i justitsministerens beretningsbidrag – formuleret bestemmelsen således.

Til sidst skal jeg sige noget om ændringsforslagene fra VS. Vi synes ikke, at der egentlig er noget særligt hensyn at tage til en bredere offentlighed, når det drejer sig om sager om ansættelse og forfremmelse i det offentlige tjeneste. Derimod finder vi, sådan som hr. Lenger har formuleret ændringsforslaget, at der kan være rimelighed i, at de forhandlingsberettigede organisationer får lejlighed til at se, hvad det er for nogle personer, der er medansøgere til stillingen. Det indebærer, at vi vil undlade at stemme til ændringsforslaget om indsættelse af en ny paragraf efter § 5 i forslaget til offentlighedsloven, og at vi vil stemme imod ændringsforslaget til § 10 i forslaget til forvaltningslov. Endelig skal jeg sige, at vi kan stemme for ændringsforslaget til § 33. Vi mener heller ikke, der er noget behov for at udskyde ikrafttrædelsen af de bestemmelser i forvaltningsloven så længe.

Til allersidst vil jeg bede om, da der er forhold, som ikke, synes jeg, er tilstrækkelig klart belyst – f.eks. savner vi en kommentar fra justitsministeren vedrørende de indvendinger, der er kommet fra SiD, Kvindeligt Arbejderforbund og invalideorganisationerne – at vi får forslagene tilbage i udvalget mellem anden og tredje behandling.

(Kort bemærkning).

Erik B. Smith (S):

Jeg kan forstå på hr. Leif Hermann, at han mener, at SF med et af sine ændringsforslag har bragt sig på linje med invalideorganisationerne, altså nærmest er talsmand for invalideorganisationernes synspunkter.

I den anledning vil jeg gerne læse op fra invalideorganisationernes henvendelse:

»Det bør ved lov fastslås, at oplysninger afgivet til en offentlig myndighed ikke må videregives til andre myndigheder, medmindre der gives tilladelse hertil fra den enkelte borger eller der udtrykkeligt er lovhjæmmet hertil, dvs. sager vedrørende statens sikkerhed og beskyttelse af børn. Videre, at brud på tavshedspligten fra offentlige myndigheds side medfører fængselsstraf og erstatningsansvar til de skyldige.«

Hvor er det, SFs ændringsforslag tager det, som invalideorganisationerne her beder om, frem?

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Jeg har forstået invalideorganisationernes henvendelse sådan, at det, man ønsker, er en præcis forklaring på, hvornår oplysninger kan videregives, og hvornår de ikke kan videregives. Spørgsmålet om strafansvar for brud på tavshedspligten og den slags ting har jeg ikke taget stilling til, det vil jeg gerne sige, men med hensyn til den anden del af kritikken mener jeg absolut, at de ændringsforslag, vi stiller, imødekommer den kritik, der ligger i brevet.

Estrup (RV):

Det er åbenbart blevet takkens dag her ved andenbehandlingen, og jeg skal ikke holde mig uden for det gode selskab, men bekræfte, at jeg synes, vi har haft et godt samarbejde om disse lovforslag. Selv om jeg selv har været afskåret fra at deltage en del af efteråret, synes jeg, der har været en langsom, men sikker proces frem mod en reform på forvaltningsområdet, som vi alle vil kunne have glæde af.

Jeg tror, det er sikkert, at vi hermed gennemfører nogle forslag, som har overordentlig stor betydning både for borgerne, for forvaltningsmyndighederne som sådan og for hele den demokratisk-politiske proces, og det synes jeg er væsentligt at holde sig for øje, også når vi nu overvejer, hvordan vi skal lægge den sidste del af arbejdet til rette her mellem anden og tredje behandling. Jeg kan helt tilslutte mig det, hr. Leif Hermann sagde før, at vi nok bør have forslagene til fornyet udvalgsbehandling, dels for at behandle de