

ligholdelse er påkrævet efter stillingens beskaffenhed eller af hensyn til en ansøgers forhold.

Stk. 2. Vedkommende minister kan fastsætte regler om, at retten til at få udleveret kopi af ansøgerlisten ikke skal gælde ved besættelse af visse stillinger, for hvilke oplysning om ansøgenes navne i almindelighed må afslås efter stk. 1.

Stk. 3. Forhandlingsberettigede organisationer, hvis medlemmer er naturlige ansøgere til en ledig stilling, er, uanset om der gøres undtagelse efter bestemmelserne i stk. 1 og 2, berettiget til efter anmodning at få udleveret kopi af ansøgerlisten.«

Bemærkninger

Ændringsforslaget går ud på at fastholde bestemmelserne om ansøgerlisters tilgængelighed, som var indeholdt i justitsministerens lovforslag fra sidste folketingsår.

Der er med denne bestemmelse tale om en afvejning, hvor muligheden for at fremskaffe ansøgere under diskretion taler imod at inddrage ansøgerlister under offentlighedsbestemmelserne, mens muligheden for gennem offentlig kontrol at hindre nepotisme taler for at medtage ansøgerlister. Venstresocialisterne vægter det sidste hensyn tungest.

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 6:

Forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov. (Tavshedspligt).

(Fremsat 2/10 85. Første behandling 9/10 85. Betænkning 28/11 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Erik B. Smith (S):

Når man tænker på den modtagelse, de tre love fik her i folketinget ved førstebehandlingen, kan det næppe undre, at vi i socialdemokratiet fortsat glæder os over, at der er et bredt flertal bag og bred tilslutning til de tre lovforslag.

Jeg vil gerne sige tak til ministeren for hans åbning over for problemet med at få SEAS omfattet af offentlighedsloven, selv om vi egentlig havde lavet en aftale, som alle jo da også har følt sig bundet af. Det ændringsforslag er vi naturligvis glade for.

Så vil jeg koncentrere mig om reglerne om tavshedspligt og videregivelse af oplysninger fra afsnittet i forvaltningsloven, hvortil der jo er stillet en række ændringsforslag, som i øvrigt ikke var omfattet af denne aftale.

Jeg vil gerne sige, at det for socialdemokratiet har været afgørende, at man beskytter borgerne mest muligt, men selvfølgelig på en sådan måde, at forvaltningen kan fungere. Vi tror rent ud sagt ikke på, at borgerne oplever det som hverken et tilbud eller et gode, hvis forvaltningen ikke kan handle, fordi den ikke kan få oplysninger, som borgerne selv opfatter som helt almindelige, og som de formentlig vil være dødtrette af at skulle gentage i en uendelighed, fordi man har lagt nogle bindinger på. De bindinger, man har lagt på rent private forhold og andre fortrolige oplysninger, er vi tilfredse med. Vi tror, at man i forvaltningerne kan handle, og vi mener, at de beskyttelsesforanstaltninger, der er bygget ind, må være tilstrækkelige.

Vi er tilfredse med, at der blandt ændringsforslagene er et krav om samtykke, både til samtykkets form og til samtykkets indhold, og i øvrigt også en forældelsesregel. Vi er tilfredse med, at socialforvaltningerne og ligningskommissionerne bliver fremhævet som selvstændige myndigheder. Vi er opmærksom på, at det har man ment de er fra starten, men nu kommer de direkte ind i lovteksten.

Vi er også tilfredse med, at man har skærpet kravene i § 32 til, hvad man kan indhente af oplysninger.

I den forbindelse har jeg lyst til at sige, at det kan forekomme forvirrende og ærlig talt også lidt, for ikke at sige meget uvelkomment, at fjernsynet viderebringer en historie, der er så åbenbart urigtig som den, vi så her forud for sidste weekend, hvorefter man tilsyneladende, hvis vi vedtog dette lovforslag, ville have mulighed for f.eks. at indhente den oplysning om en person, der skulle ansættes som hjemmehjælper, hvorvidt den pågældende havde fået bistandshjælp. Hvorvidt det er lovligt efter dagens retstilstand, skal jeg ikke udtale mig om, jeg tvivler sådan set på det,