

[Rahbæk Møller]

Hr. Stavad stiller spørgsmål, som han selv kender svaret på. For det første: der står udtrykkeligt i bemærkningerne til ministerens ændringsforslag, at kun anparter i skibe skal behandles som passive investeringer, det vil sige, at de får 50 pct.s fradragsmulighed, medens anparter i hvad som helst andet fortsat kan fradrages med 68 pct.

Så spørger hr. Stavad, hvad bemærkningerne til vores lovforslag betyder. De betyder, at vi havde en ubegrundet tillid til forhandlerne. Vi troede faktisk – o.k., der kan være mange forhold, som gør, at vi ikke burde have gjort det – at de ville finde en ordning i den stil, som man har fundet, men vel at mærke gældende generelt og ikke kun for skibe. Det var i den sammenhæng, de bemærkninger skulle ses.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg forstår, det er meget svært for hr. Rahbæk Møller at præcisere, hvilke anparter vi taler om. Hvis vi taler anparter, hr. Rahbæk Møller, taler vi måske om de anparter, der er udstedt inden indgrebet i december 1983, og som nu har fået fradrag på toppen. Hvis vi lavede den samme ordning for disse anparter, ville virkningen være, at de blev beskattet lavt og fik et fradrag på toppen. Det kan da ikke være det, som SF mener vi skal gennemføre. Jeg synes, vi har behov for at få en lille smule mere vejledning.

Jeg forstod nærmest på hr. Rahbæk Møller, at han havde forestillet sig en ordning i den retning, som vi nu har fået aftalt med et bredt flertal. Så synes jeg, det ville være lykkeligt, hvis hr. Rahbæk Møller ville tilkænde give, at man støttede det.

Jeg forstår, at SF, fordi svarene på SFs spørgsmål i udvalget er fremkommet sent – og det erkender jeg de er, og det tror jeg også ministeren erkender – har handlet overilet og uden at have overblik over, hvad der sker. Det synes jeg er en ærlig sag, og det synes jeg vi kan undskylde over for hinanden, men så synes jeg også, man skal være så stor, at man erkender det og stemmer rigtigt her i salen i henhold til alt, hvad man har sagt, indtil dette forslag med ændringer endte i salen ved andenbehandlingen i dag.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Hr. Rahbæk Møllers indlæg forekommer mig at være omtrent det mest hykleriske udtryk for opportunisme, vi her har oplevet.

Hr. Rahbæk Møller sagde, at han var utrolig bange for, hvordan det vil gå en række store værfter, fordi andre anparter blev behandlet anderledes. Jeg har hørt, også i huset her, at de anparter, man taler om, drejer sig om, at f.eks. en elektrobilforhandler ikke kunne lave anparter på biler. Hvis man ikke er kommet ud over det niveau og kan se, at det intet har med sagen at gøre, er der noget galt. Men vi har ikke fået at vide af hr. Rahbæk Møller, hvad det er for anparter, som nu behandles bedre.

Jeg vil spørge hr. Rahbæk Møller, om det er udtryk for, at SF har fortrudt, at de i 1983 stemte for indgrebet over for leasingfiduserne. Er det transformatorstationerne? Er det slagterimaskinerne? Er det bygninger, SF har forestillet sig vil få en bedre stilling, og er det det, man har fortrudt man har stemt for? Ellers må vi vel kunne få at vide helt præcist, hvad det er for nogen anparter, der har en præferencestilling i forhold til skibsanparterne, hvad hr. Rahbæk Møller her forsøger at give udtryk for. Hvis ikke der kommer bare en nogenlunde rimelig forklaring, må jeg sige, at det er udtryk for den mest hyle- riske opportunisme, man har været ude for her i salen i lang tid.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Til hr. Kaj Poulsen skal jeg først sige, at vi aldeles ikke har fortrudt, at vi stemte imod i 1983. Det, hr. Kaj Poulsen åbenbart tror, er, at anparter kun hører sammen med leasing. Anparter har skam eksisteret i mange brancher for i form af kommanditselskaber, inter-essentskaber m.v.

Over for hr. Kaj Poulsen og hr. Stavad, der beder mig om at komme med eksempler på, hvad det er for anparter, skal jeg bare gentage den sætning, der står i bemærkningerne:

»Der skal ikke for anden erhvervsvirksomhed end skibsvirksomhed foretages en opdeling mellem hovednæring og bierhverv.«

Om det bliver automobilfabrikker eller det bliver minkfarme eller hvad som helst, kan jeg ikke vide, og jeg vil ikke stå her og gætte