

[Stavad]

Jeg håber, det er misforståelser, og jeg håber, at vi får ryddet de misforståelser af vejen her ved andenbehandlingen, så et endnu større flertal her i Folketinget kan vedtage disse regler. Det tror jeg ville være til gavn for erhvervet, og jeg tror, at det vil være til gavn, hvis der kan blive ro omkring denne sag, så at fornuftige skibsanpartsprojekter kan blive solgt, i stedet for at man skaber en hetzstemning imod nogle fornuftige regler og faktisk gør det modsatte af det, man selv går rundt og siger man gerne vil opnå. Det, det drejer sig om, er at få nogle ordrer til vore værfter; det, SF foreslår, betyder faktisk det modsatte.

Rahbæk Møller (SF):

Behandlingen af dette lovforslag bærer desværre præg af, at det har været i hænderne på folk med for ringe kendskab til værftsindustrien. Først fik vi det paradiske forslag om at udvide antallet af parthavere til 50, den regel, som er kaldt millionærreglen, og som i hvert tilfælde ingen betydning ville have for skibsværfterne. Der kom så mange protester fra alle sider, også her i tinget, at denne regel dog blev taget af bordet, og så udvidede man lige pludselig antallet af parthavere til tops både for leasing og for almindelige partsredere. Det kunne endda være, men så indfører man samtidig en bestemmelse i den permanente lovgivning om, at anparter i skibe skal behandles anderledes og hårdere end andre typer anparter.

Jeg vil gerne understrege også som svar til hr. Stavad, at vi ikke protesterer isoleret mod, at skibsanparter behandles som passive investeringer – det kan der være mange gode grunde til, og skatteministeren fremsførte en del, da han var i samråd i udvalget – men vi protesterer mod, at andre typer anparter behandles lempeligere, at de får fuld fradragsret op til 68 pct. Det er dér, problemet ligger, og dér er vi helt enige med de berørte organisationer. Vi har haft besøg af CO Metal, Rederiforeningen, Skibsværftsforeningen osv., der har gjort opmærksom på, at der under disse vilkår er nærliggende fare for, at de, der investerer, vil finde andre projekter end skibe at investere i.

Jeg er meget bange for, at det, som repræsentanter for flertallet her i tinget nu har af-

talt, vil betyde døden for en række af vore største værfter.

Vi havde som sagt foretrukket en permanent ordning, der ligestillede forskellige typer anparter, og i den sammenhæng ville vi ikke have nogen betænkeligheder ved helt at ophæve begrænsningen, som hr. Stavad også understregede ved at læse op af bemærkningerne til vores lovforslag, men efter at vi har haft ministeren i samråd, føler vi dog, at der for fremtiden også er brug for en eller anden regel, der skelner mellem leasing og almindelige partsredere, og dér har vi foreslået en toårsgrænse. Vi har bedt om at få dokumenteret i udvalget, hvilke problemer der måtte være ved den, og få ministerens forslag til, hvordan det kunne udformes administrativt mere hensigtsmæssigt. Det har ministeren ikke villet. Han trak svaret ud, til aftenen før vi skulle afgive betænkning, og så kom han ikke med nogen fornuftige betragtninger, men gentog blot de ting, han sagde ved førstebehandlingen, som vi kendte, og som ikke var overbevisende.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg fik ikke svar på mange af mine spørgsmål. Hr. Rahbæk Møller siger, at man behandler andre anparter anderledes. Mit spørgsmål var: hvilke anparter? Hvilke andre anparter har en gunstigere stilling end skibsanparter? Det synes jeg det må være vigtigt at få afklaret, så det postulat ikke kommer til at hænge i luften.

Må jeg endelig gentage også det spørgsmål, jeg for stillede hr. Rahbæk Møller. Hvad mener SF med de bemærkninger i sit forslag, hvor man siger, at man kommer helt ud over problemerne, når skattereformen træder i kraft for 1987, og at man så sikkert helt kan ophæve det? Hvad er det for tanker, SF har haft, hvis det ikke er de tanker, som regeringen, det radikale venstre og socialdemokratiet er blevet enige om? Jeg synes, vi har behov for svar, således at vi får denne sag afklaret, og således at de myter, der efterhånden danner sig på et forkert grundlag, ikke får lov til at køre videre.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):