

[Elisabeth Bruun Olesen]

til det og en kritik af nogle af punkterne i det.

Vi mener, at de ændrede tilbagebetalingsregler giver nogle helt klare fordele. Tilbagebetalingen bliver mere human, når man kun skal betale i 10 år og kun halvdelen af det, man måtte tjene ud over maksimumunderstøttelsen. Vi mener også, det er godt, at forældreafhængigheden sættes 1 år ned for ungdomsuddannelserne og afskaffes for de videregående uddannelser, og vi mener da også, at det er godt, at egenindtægten sættes op, idet man efter forslaget må tjene det, der svarer til maksimumunderstøttelsen, idet man regner stipendieandelen og låneandelen som indtægt.

Men så kommer vores betænkeligheder ind. Hovedpointen er, at forslaget skal være statsfinansielt neutralt. O.k., vi vil godt sige, at hvis man kunne bruge de samme midler bedre, så var det jo godt, men vi har den betænkelighed, at når man ikke må bruge flere penge, så kommer man ikke ret langt. Det er jo desværre sådan, at gode SU-ændringer koster penge, og man kan frygte, som jeg også sagde, da det blev behandlet sidste gang, at forslaget blokerer for en mere tilbunds-gående reform. Og så er der den pointe, at rådighedsbeløbet faktisk ikke sættes ret meget op for studerende ved de videregående uddannelser. Forskudslønnen er tilbagebetalingspligtig, det vil sige, at det reelt handler om et lån, men ikke desto mindre er den skattepligtig, når den bliver udbetalt, hvilket betyder, at de 63.600 kr. reelt formindskes til omkring godt og vel 40.000 kr., når der er betalt skat, eller et støtteniveau, der ikke adskiller sig specielt meget fra det, vi har i øjeblikket. Derfor kan jeg godt undre mig over, hvordan man tror at erhvervsarbejdet kan minimeres, når man ikke har ret mange flere penge til rådighed, end man faktisk har i dag.

Desuden mener vi, at der er et alvorligt problem i 2 års reglen, som man må se i en uddannelsespolitisk sammenhæng, hvor den passer som fod i hose til den generelle uddannelsespolitiske målsætning om at presse de studerende ind i de korterevarende, snævert erhvervsrettede uddannelser.

Så har jeg en række spørgsmål til socialdemokratiet. Hvor længe må man egentlig modtage forskudsløn? Hvilke takster skal der bruges ved forældrereguleret støtte? Og så er

der et spørgsmål i forbindelse med tilbagebetaling eller lønafkortning, som det nu hedder. Til punkt 16 står der i bemærkningerne, at ingen skal kunne undgå lønafkortning ved midlertidigt at tage ophold i udlandet eller ved kun at søge deltidsbeskæftigelse. Jeg er blevet lidt i tvivl, efter at jeg er blevet ringet op af flere studerende, der mener, at dette skulle betyde, at de bliver stavnsbundet til Danmark. Det mener jeg ikke personligt, men jeg vil gerne have socialdemokratiets kommentar.

Og så med hensyn til deltidsarbejde: hvad gør man egentlig i mange af fagene? F.eks. inden for hele undervisningsområdet er det jo desværre sådan, at man kun kan få nogle få timers arbejde. Så får man deltidsarbejde og kommer til at tjene under de maksimale dagpenge og burde så ikke skulle betale tilbage. Men hvordan vil det blive bedømt? Det kunne jeg også godt tænke mig at få at vide.

Til slut vil jeg sige, at jeg ikke fik noget svar fra venstre, og derfor vil jeg spørge undervisningsministeren om harmoniseringen: har man planer om, at arbejdsløse skal have en vis alder, f.eks. 21 år eller 22 år, før de overhovedet skal kunne optages i en arbejdsløshedskasse?

Pia Kjærsgaard (FP):

Dette genfremsatte forslag fik mig til at se efter, hvad der blev gjort af bemærkninger til forslaget, da det blev førstebehandlet i maj måned i år. Bl.a. hæftede jeg mig ved, at forslagsstillerne ikke var i stand til at sætte økonomiske beregninger på forslaget, så derfor må jeg spørge, hvad dette forslag forventes at betyde i merudgifter, og hvor vi skal få pengene fra.

Tilsyneladende var de eneste konkrete tal, der blev oplyst dengang, nogle tal, der orienterer om arbejdsindtægter. Hr. Erling Olsens parti mener jo, at uddannelse er et arbejde, og at man ikke skal have stipendier eller lån, men derimod løn. Det vil sige, at hvis dette forslag bliver vedtaget, vil evighedsstuderende få en oplomstringstid, og det mener jeg ikke er særlig positivt. Det skal derimod gøres attraktivt at søge ud i erhvervsarbejde i stedet for at man fylder penge i lommerne på studerende.