

[Connie Hedegaard]

Ved at man definerer uddannelse som arbejde og i logisk konsekvens heraf indfører en egentlig studieløn, mener vi, at socialdemokratiet fratager de studerende noget af det, der er det helt centrale i deres studietid, nemlig friheden, friheden til at møde op eller til at lade være, friheden til at belaste undervisningssystemet eller ej og friheden til at gå til eksamen eller ej. Jeg kan simpelt hen ikke forstå det, hvis f.eks. socialdemokratiske unge er interesserede i den studiestramning, der nødvendigvis må ligge i, at man indfører en egentlig statsløn til de studerende. Meget af den personlige dispositionsfrihed går fløjten, og det ønsker vi ikke fra det konservative folkepartis side.

Først og fremmest af hensyn til de studerende selv ønsker vi en uddannelsesstøttereform, hvor man accepterer, at der er forskel på uddannelse og arbejde, hvorfor det er naturligt, at der skal være tale om en gensidig investering i uddannelsen. Det kan socialdemokratiet naturligvis hævde ligger i lønafkortningssystemet. Vi tager afstand fra tanken om, at kun folk med en egenindtægt over maksimal dagpengesats skal tilbagebetale deres gæld, bortset fra at vi tror i lighed med undervisningsministeren, at en sådan ordning vil betyde, at de studerende vil tage meget erhvervsarbejde for at undgå dette forskud på deres fremtidige økonomiske muligheder.

I den forstand kan man sige, at det er ligegyldigt, om man taler om forskudsløn eller om direkte lån. Resultatet er det samme, lige bortset fra at man gennem forskudslønnen får pålagt begrænsninger i erhvervsvalget efter endt studium.

Den kvinde, der vælger et deltidsarbejde i nogle år, ja, måske på et tidspunkt helt ønsker at trække sig tilbage fra arbejdsmarkedet, bliver nærmest stemplet som asocial, fordi hun derved indirekte vil unddrage sig den famøse lønafkortning. Det samme gælder dem, der søger udenlands.

Det konservative folkeparti ønsker en uddannelsesstøttemodel, hvor man ud over massive lån i de første studieår kombineret med færdiggørelsesstipendier kan optage statslån til en fast, lav realrente. Med andre ord: vi skal undgå den håbløse gældsætning, som mange desværre er endt i, uden at de har haft reel mulighed for at forudse det,

fordi de var underlagt nogle ukontrollable rentestigninger.

Derudover ser det konservative folkeparti gerne, at man kan tage uddannelsesstøtten med til udlandet, lige så vel som en sænkning af forældreafhængigheden for os er meget, meget vigtig. Ideelt set skal vi ned på 18 år, men vi ved, at det er dyrt, og synes så, at en grænse på i første omgang 20 år er acceptabel.

En forhøjelse af egenindtægtsgrænserne må også med i en uddannelsesstøttereform. Jeg har tidligere herfra argumenteret for det fornuftige i indførelse af befordringsgodtgørelse til de studerende, i hvert fald befordringsfradrag. Det kunne være med til at løse nogle af de ungdomsboligproblemer, der blev påpeget af hr. J. K. Hansen.

Fra konservativ side håber vi meget, at der vil kunne samle sig et flertal om disse hovedprincipper.

Vi vil i øvrigt ønske undervisningsministeren lykke til med at fremskaffe pengene. Vi ved, at det er uhyre svært, men mener også, at det er en opgave, der må prioriteres højt, fordi de studerende med rette forventer, at vi finder en måde at løse den på.

(Kort bemærkning).

J. K. Hansen (S):

Det er angående fru Connie Hedegaards bemærkninger om det konservative ungdomsprogram. Jeg har selvfølgelig læst, at det vedrører ungdommens placering i den demokratiske beslutningsproces, men der må have sneget sig et afsnit ind på en eller anden måde, f.eks. i fotokopimaskinen, eller hvad ved jeg.

Under punkt et – ungdomsarbejdsløsheden – nævner man bl.a., at ungdomsarbejdsløsheden i august 1985 udgjorde 60.000, og man siger ganske rigtigt, at det naturligvis stadig er et alt for højt og uacceptabelt niveau. Man siger også, at det er nødvendigt med en ekstraordinær indsats på dette område. Ikke alene vil det være rigtigt ud fra et menneskeligt synspunkt, også samfundsøkonomisk vil det være gavnligt.

Det er det, man siger i sit ungdomspolitiske program, og det er da rigtigt, men det må have sneget sig ind, for det har da noget med den sag at gøre, vi diskuterer i øjeblikket.