

[Ole Vig Jensen]

uvæsentligt, at man engagerer lærerkorpset i de nydannelser, der skal ske.

Jeg mener også, det er en svaghed ved SFs forslag, at det næsten alene bygger på de erfaringer, der er gjort i en mere snæver forsøgsvirksomhed, i hvert fald i forhold til den meget omfattende forsøgsvirksomhed, der har været i gang i gymnasieskolen, og hvis jeg husker rigtigt, har SF også tidligere udtalt, at der var behov for en mere grundig efterbehandling af al den forsøgsvirksomhed, der har været i gang, med henblik på at bygge på de bedste erfaringer, som er indhøstet.

Men nu springer socialistisk folkeparti altså over de bekymringer eller den indstilling, som der tidligere er givet udtryk for, og kommer med et egentlig forslag.

Trods den korte tid, der er til rådighed, kan jeg nå at tage et par punkter mere op, som jeg også mener er et problem.

Aftagere af enhver slags - uddannelsesinstitutioner, erhverv og offentlige virksomheder - vil vide meget lidt om, hvad studenterne vil møde op med, når de er færdige med deres gymnasieuddannelse. Det mener jeg er en oplagt svaghed og ikke særlig hensynfuldt over for de unge. Jeg mener heller ikke, at et skoleråd, hvoraf den ene halvdel skal være elever og den anden halvdel lærere og TAP-personale, skulle kunne varetage den daglige drift af et gymnasium. Jeg mener ikke, at det er hverken ønskeligt eller hensigtsmæssigt, og jeg kan ikke se, hvordan de elever, der skulle påtage sig det ansvar, overhovedet samtidig skulle kunne gennemføre deres uddannelse på et rimelig forsvarligt grundlag.

Selv om vi altså udtaler os imod en række væsentlige punkter i SFs forslag, skal jeg selvfølgelig endnu en gang fremhæve, at vi også mener, der er behov for at justere og sikre nydannelser på gymnasiets område. Vi håber, at det vil kunne ske i løbet af denne folketingssamling.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

VS betragter forslaget som SFs politiske platform for gymnasiet, og hr. Ole Vig Jensen har for så vidt ret i, at vi hele tiden har sagt, at før der skulle komme et forslag, måtte vi have en grundig bearbejdning og evaluering af de forsøgsrapporter, som foreligger, og en samlet vurdering af dem.

Men vi er positive over for SFs forslag. VS ønsker en gymnasiestruktur med så få individuelle fag som muligt og med kollektivt valg af fag- og emneområder, idet vi ønsker, at en undervisningsenhed holdes udelt i så stor en del af de tre uddannelsesår som muligt. Vi vægter den sociale enhed højt, og vi mener, at naturvidenskab, samfundsfag og humaniora skal bidrage med problemstillinger, teorier og metoder i alle gymnasieforløb med forskellig vægt. Vi vil have færre fag og større tværfaglighed, og på alle de punkter, jeg her har nævnt, er der jo god overensstemmelse mellem det, jeg har sagt, og SFs forslag.

SFs forslag indeholder et fælles gymnasium med få timer til valgfag og med stor selvforvaltning i det daglige. Formålet er at give almenstudier erhvervskompetence, at udanne hele mennesker, at opdrage dem til at indgå aktivt og kritisk i samfundet. Alle disse hensigter er vi meget enige i og støtter vi SF i.

Vi mener, at gymnasiet skal lægge vægt på generelle færdigheder som samarbejde, at være dynamisk, at være selvstændig, at give redskaber til kreativ fritidsanvendelse og at kunne indgå aktivt og kritisk i samfundslivet, og dér passer SFs forslag også godt til de intentioner, vi har.

Samtidig mener vi også, at det er et pigevenligt forslag, idet vi ligesom også alle de kvindelige gymnasielærere, som har ytret sig, mener, at et gymnasium med en overvældende mængde af individuelle valgfag for pigerne bliver et fravalg og et fravalg af tekniske fag, fysik f.eks. især.

Så har vi nogle indvendinger mod forslaget, i alle tilfælde nogle ting, vi godt vil fremføre som noget, vi synes er lidt dårligt. Vi mener, at matematiks placering er alt for perifer. Vi mener, at 2 timers fag bør undgås. Her har man kun 2 timer engelsk i 2. og 3. g.

Projektarbejdets anvendelighed i forskellige fag omtales ikke. Anvendeligheden er lille i begyndersprog f.eks. og i teoretisk fysik og matematik. Forholdet mellem teori og empiri og journalistik omtales ikke. Der tales blot om projektarbejder og problemstillinger; hvilke teoretiske niveauer der formodes nået, berøres ikke, ligesom forholdet mellem teori og praksis heller ikke berøres specielt meget.

Vores konklusion skal være, at intentionerne med forslaget er gode, at en opbygning med et fælles gymnasium uden »frie« valg