

[Korneliusen]

Sammenfattende skal jeg gøre den bemærkning, at vi er meget positive over for beslutningsforslaget.

Til ministeren vil jeg afslutningsvis gerne sige, at det er lidt besynderligt at opleve en undervisningsminister, som under debatten om de principielle forhold i gymnasiet ikke havde noget regeringsbud og ikke havde regeringspartierne på plads bag ved sig angående en gymnasiereform, som undervisningsministeren selv har ønsket, og at vi så i dag, hvor rollerne pludselig bliver byttet om, oplever det samme, nemlig at det er undervisningsministeren, som er i opposition i forhold til et beslutningsforslag fra SF.

Under debatten om gymnasiet for en måneds tid siden forelå der et konkret ti-punktsprogram fra socialdemokratiet. Nu har vi et fra SF, og det hilser jeg velkommen. Nu venter vi kun på regeringens udspil på dette område.

Connie Hedegaard (KF):

Da mit partis ordfører i denne sag, fru Eva Møller, ikke kan være til stede i dag, skal jeg på vegne af det konservative folkeparti fremføre, at vi ikke kan støtte SFs forslag om en gymnasiereform. Vi har for ganske kort tid siden her i Folketinget haft en forespørgselsdebat om gymnasiet, hvor vores ordfører meget detaljeret gjorde rede for det konservative folkepartis syn på og ønsker for gymnasiet, så jeg skal i dag kun fremdrage enkelte begrundelser for vores afvisning af SFs forslag.

For det første ønsker vi, at formålet med gymnasiet skal være såvel studieforberegende som almenddannende, og derfor kan vi ikke tilslutte os SFs formålsbeskrivelse om en bred ungdomsuddannelse.

Dernæst mener vi, at eleverne efter folkeskolen dels er i stand til at vælge, dels har ret til at modtage en differentieret uddannelse, hvorfor vi ikke kan gå med til et fælles forløb, som det her foreslås.

For det tredje ønsker vi, at faglig fordybelse fortsat skal kræves af gymnasieeleverne, hvorfor der skal bevares fag med høje niveauer; alt skal ikke læres i ustrukturerede blokke. Vi skal respektere fordybelsen og de enkelte fags egenart.

For det fjerde mener vi, at eleverne har krav på at få deres arbejde bedømt og dette

på en måde, der er brugbar for såvel eleverne selv som for samfundet, og som svarer til den afsluttende eksamen, hvorfor vi ønsker såvel års- som terminskarakterer og også terminsprøver bevaret.

Sluttelig skal jeg blot anføre, at vi naturligvis ønsker at give alle unge et tilbud om og en mulighed for en uddannelse, men vi ønsker ikke, at alle uddannelser skal rodes sammen til én stor fællesuddannelse, og det frygter vi ligger i forslaget, ikke mindst ud fra det, der står i forslagets punkt 9.

Derfor skal jeg på det konservative folkepartis vegne afvise forslaget.

Hanne Severinsen (V):

I den senere tid har der været gang i diskussionen om fremtidens gymnasier. Denne debat har nu for anden gang bredt sig til Folketingssalen.

Den 29. oktober 1985 var der forespørgsel om planer for ændringer af gymnasiet, og hr. Riishøj fra SF sagde i sin motivering for forespørgslen, at han mente, det var bemærkelsesværdigt, at ministeren, som han dengang påstod, agtede at gennemføre en reform, uden at der var gennemført noget, der blot ligner en uvildig evaluering af den omfattende forsøgsvirksomhed, der har været gennemført i gymnasieskolen inden for de sidste 10-15 år. Sådan var ordene.

Så meget desto mere synes jeg, det er bemærkelsesværdigt, at hr. Riishøj nu i et beslutningsforslag kommer med et udspil, ifølge hvilket han ikke vil reformere gymnasiet, men totalt sprænge dets nuværende rammer, lave alting om og gøre det totalt ukendeligt.

Det kan man øjensynlig godt fremsætte forslag til beslutning om, selv om der, som hr. Riishøj siger, ikke har været gennemført en samlet evaluering. I øvrigt viser netop forslagsstillernes bemærkninger til punkt 3, at der har været tale om evaluering af forskellige forsøg, men det er jo muligt, at forslagsstillerne ikke ved, at forsøgene, som der henvises til, ikke har været så entydigt vellykkede, som det påstås. Ministeren har jo netop gennemgået meget grundigt, hvad der foreligger af evalueringer.

Men først og fremmest forekommer det besynderligt, at man fremsætter dette forslag til beslutning, efter at ministeren ved sidste debat lovede, at han ville fremkomme med et