

[Undervisningsministeren]

En ting er dog positivt, nemlig at der opereres med en årsnorm. På det punkt vil vi stå last og brast med SF.

Hvad angår punkt 5, kan jeg sige følgende: undervisning i og anvendelse af EDB er i dag lagt ind i de enkelte fag. Dette er obligatorisk og fastlagt i bekendtgørelsen om undervisning i gymnasiet. Forsøgene med EDB er altså allerede udnyttet. Det er meget uklart, hvad der menes med værkstedsfag. Eksemplerne på projekter synes at vise, at der er tale om et meget løst begreb uden egentlig fagligt indhold. Heroverfor står, at der i dag findes praktiske indslag, som har reel faglig værdi, f.eks. det eksperimentelle arbejde i fysik, kemi, biologi, praktikindslag, som skal før- og efterbehandles i undervisningen, og ekskursioner, der skal være tilrettelagt som et led i undervisningen. Vi har altså praktiske indslag i dag med reel faglig værdi.

I punkt 6 har vi bestemmelserne om skoleråd. Vi mener ikke, at et skoleråd med 50 pct.s indflydelse for eleverne nødvendigvis er den bedste måde at give eleverne indflydelse på. Forsøg med skoleråd på Avedøre stats-skole faldt efter direktoratets mening ikke entydigt heldigt ud. Det var nemlig kun et fåtal af eleverne, som deltog i skolerådsmøderne; der var tendens til, at nogle ganske få elever styrede det, og der var uklare kompetenceforhold mellem skolerådet og rektor. Det gav da heller ikke anledning til større røre på Avedøre statsskole, at forsøget op-hørte.

Efter forslaget punkt 7 reduceres betydningen af eksamen og karakterer. Forslagsstillerne har tilsyneladende glemt, at forudsætningen for den metodefrihed, som lærerne har i dag, er, at man ved hjælp af eksamen kan konstatere, at de faglige mål er nået. Det er altså dette, at vi kontrollerer målene, der gør, at vi kan give frihed med hensyn til, hvordan man vil nå målene.

Erfaringerne med skriftlig eksamen på for-søgsskolerne viser, at det vil være meget vanskeligt, for ikke at sige umuligt, at udarbejde centralt stillede opgaver under den struktur, som SF foreslår, bl.a. fordi de skriftlige opgaver må have forbindelse med de emner, som den enkelte klasse har arbejdet med. Hvis forslagsstillerne fastholder, at der skal være centralt stillede opgaver, vil det betyde en sænkning af niveauet, idet opgaverne så

må bygge på den meget lille del af stoffet, som man kan være sikker på at alle har gennemgået.

Der er således en lang række problemer, og jeg håber, at forslagsstillerne anerkender, at jeg har gjort mig den ulejlighed at sætte mig grundigt ind i forslaget og kommentere det grundigt. Jeg betragter det som et bidrag til den løbende gymnasiedebat, og jeg synes i øvrigt, det er prisværdigt, at SF kommer med et helt konkret forslag, også med risiko for, at vi andre så begynder at kritisere det. Så meget tak skal partiet da have.

Korneliusen (S):

Det er ikke længe siden, vi havde en principiel debat om gymnasiet her i salen, og jeg skal derfor tillade mig at korte mit indlæg væsentligt ned.

Det tipunktsprogram, socialdemokratiet ved den lejlighed lagde frem, adskiller sig faktisk kun på tre punkter fra det beslutningsforslag fra SF, vi i dag har til behandling, og derfor skal jeg alene koncentrere mig om at sige lidt om det.

Det drejer sig om punkt 7 vedrørende karakterer og eksamen. Der vil jeg give udtryk for, at de principielle tanker, der ligger bag punkt 7, er acceptable for socialdemokratiet, og vi ser frem til en nærmere analyse af indholdet af det.

Det drejer sig endvidere om punkt 8, hvori der står, at det skal tilstræbes, at de enkelte gymnasier opdeles i mindre enheder osv. Vi føler, at det er at gå for langt ind i gymnasiernes selvbestemmelsesret. I forhold til de andre tanker i beslutningsforslaget har jeg altså den opfattelse, at man her går for vidt. Vi mener, at demokratiet på gymnasierne, hvor eleverne skal inddrages, som det rigtigt fremhæves, her lægger nogle for detaljerede rammer for, hvordan gymnasiet skal arbejde.

Endelig er der punkt 11, som adskiller sig fra vores tipunktsprogram, nemlig et forslag om, at der som konsekvens af et sådant beslutningsforslag nedsættes arbejdsgrupper, som skal udarbejde detaljerede regler for fagblokkene og sprogfagene og valgfagernes hovedområder. Det mener vi er en konsekvens også af vores eget tipunktsprogram, og det kan vi derfor støtte.