

[Kirkegaard]

Lovforslaget vil medføre en forenkling af arbejdsgangen i undervisningsministeriet og er således i god overensstemmelse med regeringens moderniseringsprogram.

Vi kan tilslutte os forslaget, men vil dog gerne ved denne lejlighed understrege, at det naturligvis stadig væk er ministeren, der har det parlamentariske ansvar også for afgørelser, der efter denne lov delegeres ud til ministeriets direktorater.

Hanne Severinsen (V):

I venstre kan vi støtte forslaget med samme begrundelse, som hr. Kirkegaard netop har givet. Der er tale om en forenkling. Der er ikke tale om, at ministerens ansvar forflygtiges, men der er ingen grund til dobbeltbehandling i undervisningsministeriet.

Hanne Thanning Jacobsen (SF):

Forslaget tilsigter som sagt at ændre en hel række love – faktisk 39 – inden for uddannelsesområdet, sådan at der for samtlige uddannelser sker delegation af beføjelser, som tilkommer ministeren. Den delegation, der sker til det pågældende direktorat, er udformet som en generel delegationsbestemmelse, der kan udnyttes, og med ministerens ord er meningen regelforenkling og modernisering.

Derudover begrænses klageadgangen for samtlige uddannelser omfattet af forslaget til klage til direktoratet, og ministeren som ankeinstans for direktoratet udgår.

Som det fremgår af forslaget, er der tidligere vedtaget lignende bestemmelser for så vidt angår efteruddannelse og læreruddannelsesloven, og det er socialistisk folkepartis mening, at det kan være meget fornuftigt at indarbejde en delegationsbestemmelse som den foreslåede. Vi kender det fra andre ministerier; f.eks. kunne vi tænke på miljøministeriets uddelegering til miljøstyrelse, planstyrelse, fredningsstyrelse, der i vidt omfang er bemyndiget til at udøve ministerens beføjelser.

Hvad angår klageadgangen, deler vi den socialdemokratiske ordførers betænkelighed. Vi kan selvfølgelig ikke udelukke, at det kan være fornuftigt, alt efter om de regler, der regulerer det påklagede forhold, er klare nok, men principielt er det altså uheldigt kun at have én klageinstans, der i øvrigt er undergivet ministerens instruktionsbeføjelser for så

vidt angår generelle forhold vedrørende behandlingen af klagesager.

For til bunds at forstå, hvor ministeren vil hen med dette forslag, har vi hårdt brug for at få konkrete sager på bordet, og vi ser frem til, at undersøgelser i udvalgsarbejdet vil afklare, hvorvidt det, der lægges op til her, retssikkerhedsmæssigt er i orden. Vores betænkelighed er på forhånd stor, og vi håber på et opklaringsarbejde.

Ole Vig Jensen (RV):

Der er jo i virkeligheden tale om et meget vidtgående lovforslag forstået på den måde, at blot et enkelt forslag ændrer, som det allerede er sagt, i den i henhold til knap 40 andre love almindeligt gældende praksis.

Men alligevel er vi fra det radikale venstres side positive over for lovforslaget. Vi deler synspunktet om, at det er ønskeligt at opnå en forenkling. Vi støtter tanken om at søge at uddelegere ansvar og kompetence, og vi mener i øvrigt, at det er rigtigt, at der er behov for at styrke departementets muligheder for bedre at løse overordnede, tværgående opgaver inden for undervisningsministeriets område.

Vi har jo allerede betrådt den vej, der lægges op til her ved, at vi i to love i sidste samling – lov om læreruddannelse og loven om erhvervsrettet efter- og videreuddannelse – accepterede det princip, som er indeholdt i dette lovforslag.

Jeg vil spørge undervisningsministeren – men måske egner det sig mere til udvalgsarbejde – om man allerede på nuværende tidspunkt har gjort nogen erfaringer inden for det område, hvor vi altså har gennemført den ændrede praksis.

Det er rigtigt, som det er sagt, at det er en omfattende bemyndigelse at give undervisningsministeren, og derfor er det nok rigtigt, at vi under udvalgsarbejdet også interesserer os for, hvordan ministeren forestiller sig at tingene skal udmøntes i praksis, men som princip kan vi støtte det foreliggende forslag.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Regelforenkling – alene ordet lyder jo godt. Umiddelbart er det selvfølgelig positivt, at der sker nogle administrative lettelser, og at reglerne er enkle og ligetil at forstå. Men vi kan kun se forslaget sådan, at det ampute-