

[Ole Espersen]

noget, der er på højde med de danske regler. Men hvis de havde den interesse, ville det jo vær ulige nemmere blot at sige ja under ministerens forhandlinger i Bruxelles om de danske krav.

Ministeren spørger til sidst, om jeg vil være med til at løse de 20-30 familiers problemer, der nu er opstået på grund af denne usikkerhed, og folketinget får i al almindelighed en opfordring til at tage sig sammen. Vi har faktisk taget os sammen, og nu håber vi, at ministeren gør det på samme måde. Vi er villige til meget hurtigt at få gennemført dette forslag i retsudvalget. Vi er også meget villige til at drøfte mere detaljerede opmålingsregler, for jeg vil da gerne indrømme, at de regler, som fhv. minister Nathalie Lind fastsatte, nok var for barske i en overgangsperiode af hensyn til de investeringer, der var foretaget, og derfor var de regler, som vi foreslog i min tid, nok betydelig rimeligere i en overgangsperiode. Men overgangsperioden er snart ved at være slut. Er der imidlertid specifikke opmålingsproblemer, vil vi gerne drøfte dem, men det forudsætter, at ministeren går ind i en drøftelse med os om vore ønsker og ikke afviser dem på den måde, som det hidtil er sket.

Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):

Jeg skal ikke bedømme, om jeg er en dårlig eller god advokat, og jeg har heller aldrig sagt, at jeg var advokat, men jeg vil dog alligevel sige, at det må være en ministers opgave, når en sag om importafgifter bliver bragt frem, at oplyse om, hvilke konsekvenser en sådan afgift kan få, og det er kun det, jeg har gjort.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Jeg er naturligvis fuldstændig enig med ministeren, men det må også være ministerens pligt at oplyse om, hvilke argumenter der kan føres i modsat retning, og den forpligtelse er ikke opfyldt. Vi har ved hjælp af adskillige notater efterhånden fået klarhed over, at der er argumenter i modsat retning, men det har krævet en indsats fra folketingets side, og det forekommer mig, at ministeren har en forpligtelse i begge retninger, når situationen er, som den er, i folketinget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 78:

Forslag til lov om ændring af forskellige uddannelses-, tilskuds- og styrelseslove m.m. (Delegations- og klagebestemmelser).

(Fremsat 20/11 85).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Erling Olsen (S):

Forslaget har til hensigt at aflaste departementet i undervisningsministeriet, så det bedre kan tage sig af tværgående og mere principielle ting, og denne aflastning skal ske ved, at der uddelegeres kompetence og ansvar til direktoraterne og klageproceduren forenkles.

Det er nogle bestræbelser, som har stået på i mange ministerier i mange år, og vi er positive over for hovedsigtet i det. Men når man gør noget sådant, må man afveje de administrative lettelser over for de uligheder, der kan opstå i systemet, og over for dette, at borgerne på denne måde mister en adgang til at forelægge ting for ministeren.

En ændring af arbejdsdelingen kræver overvejelse på hvert enkelt område, men det, der foreslås her, er, at man nærmest en bloc giver ministeren en blankocheck til selv at hitte ud af, hvornår det skal ske.

Vi vil gerne hjælpe ministeren med at finde en løsning på disse problemer gennem drøftelser i udvalget, men vi er meget betænkelige ved at give det i form af den blankocheck, vi opfatter lovforslaget som.

Kirkegaard (KF):