

[Ole Espersen]

begreb. Men når vi også ønsker forskning i det, så er det, fordi der er ved at blive udviklet typer, der er af en sådan størrelse og en sådan indretning, at hønerne også dér kan leve et nogenlunde – nogenlunde – rimeligt naturligt liv, og det ønsker vi mere forskning i. Men i øvrigt er forslaget udformet således, at det gælder udvikling af produktionssystemer inden for enhver form for animalsk produktion, hvor der i øjeblikket kan være tvivl eller vished om, at den ikke foregår på en rimelig måde.

Til hr. Bjørn Elmquist vil jeg sige, at det, vi ønsker opnået, altså er, at vi kan fastholde og gennemføre nogle regler i Danmark, som er dyreværnsmæssigt forsvarlige, uden at den danske produktion flyttes over til et andet land. Det er formålet. Derfor, såfremt et land indfører en ordning, der gør det klart muligt at skelne mellem skrabeæg og burhønsæg, ja, så må vi tage det med i betragtning. Jeg tror bare ikke, at sådan en ordning findes, men findes den, så er der da ikke spor i vejen for, at man siger, at import af skrabeæg – jeg tror ikke, det bliver aktuelt overhovedet, det vil jeg gerne sige – det må så være lovligt, det må kunne ske uanset det midlertidige importstop. Jeg tror slet ikke, det er realistisk at regne med det, men lad os se under drøftelserne i udvalget, om der er muligheder af den karakter.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Jeg er godt klar over, at fru Margrete Auken har mange evner, og at hun har forstand på mange ting, men der faldt en bemærkning her, som lød: at man kunne producere æg på andre måder. Jeg vil egentlig gerne bede fru Margrete Auken om at forklare folketinget, hvordan man kan producere æg ved, at det ikke er hønsene, der lægger dem.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (V):

Jeg takker hr. Ole Espersen for det foreløbige svar. Jeg vil godt have hr. Ole Espersen til også at svare på, om han er enig i, at muligheden for, at dette kan være EF-medholdeligt, faktisk er blevet mindre ved, at man taler om et totalt importforbud af konsumæg. Muligheden for, at det er EF-medholdeligt,

er blevet mindre, end den ville have været, hvis man nu havde talt om burhønsæg.

Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):

Det er jo en interessant debat, hvor man rigtig kan mærke, at følelserne går stærkt ind i billedet til stor ære for de høns, som vel i det almindelige billedsprog ikke bliver beskyldt for at have den største intelligens. Jeg kan sige, at debatten her ikke er besjælet af den største viden, men af de stærkeste følelser.

Hr. Larsen-Ledet siger ligesom forslagsstillerne: nu har vi mistet tålmodigheden. Nu skal vi have gang i debatten. Ja men det kan vel ikke være gået helt hen over hovedet på jer – undskyld, hen over de ærede medlemmers udmærkede isser – det må da være blevet bemærket, at vi siden foråret har haft en kraftig debat i EF-regie for at få disse ting klaret. Jeg kan stadig væk ikke forstå, hvad flertallets ordførere kan have imod, at vi får et mindstedirektiv vedtaget på Fællesskabsplan, således at de, der har mindre mål i deres bure, nu kommer op på et bedre niveau end tidligere.

Jeg synes, hr. Arne Bjerregaard sagde det udmærket: hvorfor skal vi slet ikke lade vores idealisme komme flertallet af høns i Europa lidt til gavn? Jeg kan bare sige en gang til, at hvis vi ikke får mindstedirektivet vedtaget, så standser debatten igen, ligesom den gjorde i 1982, da den daværende formand for Ministerrådet, hr. Bjørn Westh, ikke kunne komme igennem. Siden dengang har vi ikke kunnet få debatten op før nu. Det samme vil jo ske denne gang med dette forslag.

Så kan jeg heller ikke forstå ordføreren for forslagsstillerne, hr. Ole Espersen, der siger, at vi må have en konvention, vi må have, at de andre lande enkeltvis vedtager hver ting. Nu ved jeg godt, at hr. Ole Espersen i sin tid var modstander af Fællesskaberne og formentlig stadig er det, men det er det, vi har Fællesskaberne til, netop at lave fælles regler. Når vi ikke kan blive enige i fællesskab, hvordan i alverden kan vi så blive enige om at lave en konvention, der dækker de forskellige lande?

Vi ændrer ikke ved de danske regler, fordi vi vedtager et EF-direktiv. De danske regler kan fastholdes, som de er nu. En gentlemen's agreement sikrer, at konkurrenceforholdet bliver bedre, end det er i dag, altså en frem-