

[Estrup]

haft forsøgs karakter, må gøres permanente, og de må udvides.

Derudover må vi finde mekanismer, som gør det muligt for unge i højere grad at vinde indpas i den gamle boligmasse. Jeg tror, det for mange unge er vigtigere, at man finder en nogenlunde rimelig bolig til en overkommelig leje, end at boligen lever op til en række krav om moderne standard.

Der er behov for et udspil fra boligministeren i så henseende, og der er behov for en højere grad af beskyttelse for de unge, som er ude på det private værelsesmarked, og det sidste, jeg siger, indebærer, at det radikale venstre meget gerne er med til at se nærmere på pkt. 12 i det socialdemokratiske beslutningsforslag. Men derudover finder vi det helt nødvendigt, at der sker en forhøjelse af Statens Uddannelsesstøtte for at give studerende mulighed for at klare deres boligudgifter.

Om begge forslagene generelt vil jeg ligesom andre spørge, om det ikke havde været rimeligt, om man i hvert fald skønmæssigt havde prøvet at give et bud på, hvad omkostningerne vil være. Som forslagene nu foreligger, har vi intet som helst holdepunkt for, hvor meget det koster. Jeg kan måske forstå og tro om VS, at man ikke interesserer sig så voldsomt meget for udgifterne, men jeg nægter at tro, at socialdemokratiet fuldstændigt ser væk fra, hvor meget det koster. Men nu må vi altså se, om vi kan få et bud på det i udvalget.

Til de enkelte punkter i forslagene skal jeg blot gøre nogle få bemærkninger. Flere af punkterne i det socialdemokratiske forslag vil vi gerne være med til at se nærmere på under udvalgsarbejdet. Det gælder som nævnt pkt. 12 om beskyttelse af unge på det private værelsesmarked, pkt. 3 vedrørende indpasning af ungdomsboliger i byfornyelsen og pkt. 5 om forsøgsbyggeri, og vi vil også gerne se på spørgsmålet om integrering af handicappede, men eftersom vi endnu ikke ved noget om, hvad det koster, er der jo i hvert fald altså et stykke vej, men disse og andre punkter kan vi som nævnt tale om.

Hvad angår VS' forslag, er det nok svære at finde fælles punkter, men jeg kan pege på en fælles interesse, når det gælder at sikre, at de tildelte ungdomsboliger faktisk bygges i de kommuner, der har mange unge. Det tror jeg godt vi kan finde sammen om.

I øvrigt vil jeg blot komme med et par enkelte kommentarer til VS' punkter. Det forekommer mig altså noget inkonsekvent, at man på den ene side går ind for en omkostningsbestemt leje i ungdomsboliger og på den anden side vil gennemføre et huslejeloft i kollegiesektoren; det hænger ikke rigtig sammen. Jeg kan godt forstå, at VS har nogle kernevælgere i kollegiesektoren, og det respekterer jeg, men rent principmæssigt hænger det ikke særlig godt sammen.

Dernæst vil jeg sige, at forslaget om en altomfattende, generel værelsesanvisning ikke er noget godt forslag. Det vil føre til en bureaukratisering, og det vil føre til et mindre udbud af værelser, og derfor tror jeg, der er andre og bedre veje til at finde en beskyttelse for de unge, som er ude på det private værelsesmarked.

Til slut vil jeg blot sige, at vi altså ikke kan støtte forslagene, som de foreligger nu, men der kan godt være punkter i forslagene, som vi vil være med til at se på i udvalget.

Pia Kjærsgaard (FP):

Det er selvfølgelig urealistisk at forøge byggekvoten for ungdomsboliger med ca. 150 pct., som beslutningsforlaget fra VS går ud på, men deres overbudspolitik er jo velkendt. I socialisternes sorgløse samfund, hvor penge kan tages ud af den blå luft, ville forslag som dem, vi nu behandler, nok vinde gehør, men vi er altså i et gældsplaget Danmark, som ikke blot har et gigantunderskud på handestallene, men også har underskud på andre områder.

Derfor er det lige så urealistisk, at VS foreslår huslejeloft, der ikke er større, end hvad der svarer til, hvad man kan få for en krybekælder. Hvor VS lægger sine kriterier ind, der skal retfærdiggøre en maksimumbetaling på 800 kr. i husleje, kunne jeg godt tænke mig at få oplyst. Det står i beslutningsforlaget, at man har nået dette huslejeloft på maksimalt 800 kr. ud fra en bedømmelse af de uddannelsessøgendes indtægtsgrundlag. Måske er der mulighed for at få et svar på det af forslagsstillernes ordfører.

Beboerdemokrati, solidaritet og alt det dér har VS også med i teksten. Her bemærker jeg det lidt groteske, at VS først vil have, at beboerne næsten intet skal betale, og dernæst skriver, at beboerne i dag har alt for ringe