

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 7:

Forslag til folketingsbeslutning om en ny ungdomsboligpolitik.

Af Albrechtsen (VS) m.fl.
(Fremsat 2/10 85).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 9 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 49:

Forslag til folketingsbeslutning om en forbedring af de unges boligsituation.

Af Lissa Mathiasen (S) m.fl.
(Fremsat 22/11 85).

Forslagene sattes til forhandling.

Forhandling**Boligministeren (Bollmann):**

De to beslutningsforslag, der er fremsat af henholdsvis socialdemokratiet og VS, er sammenfaldende på flere punkter. Ud over en betragtelig forhøjelse af ungdomsboligkvoten lægger begge forslag op til, at der skal fastsættes en ekstra bevilling til støtte for bestående ungdomsboliger.

Jeg har tidligere ved flere lejligheder sagt, at regeringen er fuldt ud opmærksom på behovet for ungdomsboliger, og regeringen har jo også, som det fremgår af boligbyggeriloven, fremsat forslag om en forhøjelse med 25 pct. i forhold til indeværende år til 2.500 enheder i 1986. Vi er nødt til at sige, at ud over denne forhøjelse mener regeringen ikke at vi på nuværende tidspunkt har økonomisk mulighed for at forhøje støtten til ungdomsboliger, hvad enten det sker gennem forhøjelse af kvoten eller forhøjelse af rammebeløbet.

Jeg finder faktisk, at man i stedet som supplement til en forhøjelse af kvoten bør

søge at udnytte den boligkapacitet, der findes i det private boligbyggeri, f.eks. i enfamilieshuse, hvor der er ledige værelser til rådighed. Jeg tror også, at kommunerne kan være med til at fremme en sådan værelsesanvisning. Der er jo flere steder oprettet kommunal værelsesanvisning, og det er faktisk noget, jeg allerede har opfordret kommunerne til gennem udsendelse af en cirkulæreskrivelse.

Det private marked for udlejning af værelser er meget følsomt, og hvis man indfører alt for mange restriktioner – og det er jo noget, VS har med i sit beslutningsforslag – er jeg da bange for, at det vil modvirke, at vi får flere værelser til udlejning.

I begge forslag lægges der op til en ophævelse af den kommunale medfinansiering på ungdomsboligområdet. Jeg synes faktisk, det er både rimeligt og hensigtsmæssigt, at kommunerne i hvert fald i et vist omfang er med i finansieringen. Det drejer sig jo kun om 10 pct. af rentebidraget. Jeg kan også sige, at jeg i hvert fald ikke har kendskab til, at den begrænsede kommunale medfinansiering skulle have afholdt nogen kommuner fra at søge deres andel af kvoten, tværtimod.

Jeg er enig med forslagsstillerne i, at vi ved opførelse af ungdomsboliger bør tage hensyn til fremtidens ændrede behov. Jeg synes også, det er en god idé, at i hvert fald en del af ungdomsboligerne indrettes sådan, at de senere, når behovet ændres, f.eks. kunne bruges som ældreboliger. For at bidrage til denne udvikling har vi faktisk for ganske nylig udskrevet en arkitektkonkurrence bl.a. med det formål at indhente erfaringer på området, i øvrigt også på det område, der har med finansiering at gøre.

Så foreslår socialdemokratiet, at aldersgrænsen i lov om individuel boligstøtte for hjemmeboende børn forhøjes fra 18 til 23 år, og det er en ting, som jeg er ret positiv over for. Vi håber at få det med i forbindelse med en kommende revision af boligstøttelovgivningen.

Socialdemokratiets forslag indeholder også nogle bemærkninger om, at der i forbindelse med byfornyelse skal indrettes et passende antal ungdomsboliger, og her kan jeg sige, at med de gældende regler bliver der faktisk indrettet et ikke ubetydeligt antal ungdomsboliger netop i forbindelse med byfornyelsen.

VS' forslag siger noget om, at der skal indføres beboerdemokrati på kollegier og i ung-